

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobců: **a) Ing. J. H., b) A. H.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Hradec Králové, Pivovarské nám. 1245, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy, v řízení o kasační stížnosti obou žalobců proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. 12. 2013, č. j. 30 A 99/2012 - 89,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se jako stěžovatelé podanou kasační stížností domáhají zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Hradci Králové. Tím bylo zejm. vysloveno, že se zastavuje řízení o návrhu stěžovatelů na zrušení opatření obecné povahy. To krajský soud odůvodnil tak, že stěžovatelé přes poučení nezaplatili soudní poplatek [§ 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích].

V nyní podané kasační stížnosti (resp. jejím doplnění, jež bylo podáno na základě výzvy soudu dle § 106 odst. 3 s. ř. s.) stěžovatelé uvádějí, že jim mělo být přiznáno osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu. V jiných řízeních byli stěžovatelé běžně od soudních poplatků osvobozováni. Proto stěžovatelé navrhují, aby napadené usnesení krajského soudu bylo zrušeno a věc byla vrácena krajskému soudu k dalšímu řízení.

Nejvyšší správní soud v dané věci netrvá na povinném zastoupení ani na zaplacení soudního poplatku za řízení, neboť kasační stížnost směřuje proti rozhodnutí, jímž bylo řízení o žalobě zastaveno právě z důvodu nezaplacení soudního poplatku. K tomu viz též závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 7. 2012, č. j. 4 Ads 66/2012 - 22, www.nssoud.cz.

Podle § 104 odst. 4 s. ř. s. mj. platí, že kasační stížnost není přípustná, opírá-li se jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s.

V daném případě kasační stížnost neobsahuje důvody podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.,

kteře jedině by v nastalém případě připadaly do úvahy. Stěžovatelé totiž uplatňují jedinou námitku, a sice, že jim mělo být přiznáno osvobození od soudních poplatků. O této jejich žádosti ovšem krajský soud již pravomocně rozhodl. Stalo se tak usnesením ze dne 28. 3. 2013, č. j. 30 A 99/2012 - 53, jímž byla žádost stěžovatelky b) zamítnuta a stěžovateli a) bylo přiznáno částečné osvobození od soudního poplatku ve výši 80 %. Kasační stížnost směřující proti tomuto usnesení, v níž stěžovatelé mohli polemizovat s tím, že jim nebylo přiznáno osvobození v plné výši, byla odmítnuta usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 9. 2013, č. j. 5 As 34/2013 - 29.

Osvobozením od soudního poplatku se tak již soudy zabývaly v předchozích rozhodnutích. Skutečnost, že stěžovatelé měli soudní poplatek (jeho část) zaplatit, je již rozhodnuta, a v této fázi řízení ji nelze nadále zpochybňovat. Vedle této námitky neobsahuje kasační stížnost stěžovatelů žádné jiné skutečnosti. Stěžovatelé nedoplnili kasační stížnost ani po výzvě tohoto soudu ze dne 19. 2. 2014, č. j. 2 As 7/2014 - 29.

Jak uvedl Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 15. 9. 2009, č. j. 6 Ads 113/2009 - 43, www.nssoud.cz, v případě, že kasační stížností není napadena vlastní otázka zastavení řízení z důvodu nezaplacení soudního poplatku, zejména pak pokud není v kasační stížnosti uvedeno, v čem má spočívat nezákonnost tohoto rozhodnutí ve smyslu § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., nelze tvrzené stížnostní důvody podřadit pod přípustný důvod uvedený v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Pokud uváděnými důvody není napadána zákonnost rozhodnutí o zastavení řízení a pokud se tak podaná kasační stížnost opírá jen o jiné důvody, než které předpokládá zákon, soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 104 odst. 4 s. ř. s. odmítne.

Rovněž v usnesení ze dne 10. 9. 2009, č. j. 7 Afs 106/2009 - 77, www.nssoud.cz, Nejvyšší správní soud uvedl, že kasační stížnost, jejíž důvody nesměřují vůči výroku napadeného soudního rozhodnutí, resp. nesměřují proti důvodům, na nichž je toto rozhodnutí postaveno, je nepřipustná podle § 104 odst. 4 s. ř. s., neboť se opírá o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto takovou kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. pro nepřipustnost.

Kasační stížnost je dle § 104 odst. 4 s. ř. s. nepřipustná. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelů podle § 46 odst. 1 písm. d), § 120 s. ř. s. odmítl.

S ohledem na nepřipustnost kasační stížnosti nerozhodoval zdejší soud samostatně o žádosti stěžovatelů, aby kasační stížnosti byl přiznán odkladný účinek.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. června 2014

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu