

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **CG HOLDING, s.r.o.**, se sídlem Anny Letenské 34/7, Praha 2, zast. JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D., advokátem se sídlem Vinohradská 34/30, Praha 2, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2013, č. j. 8 A 186/2011 – 31,

takto:

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 20. 1. 2014 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatele“) směřující proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“).

[2] V kasační stížnosti stěžovatel pouze označil napadené usnesení městského soudu a uvedl, že uvedené usnesení napadá v plném rozsahu a to z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst.1 písm. a), b), c), d) a e) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Dle ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označené rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání (§ 37 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.). Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[4] Vzhledem k tomu, že z kasační stížnosti nebyly patrné důvody, z jakých stěžovatel napadl usnesení městského soudu, byl v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s. usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 1. 2014, č. j. 10 As 7/2014 – 9, vyzván k doplnění důvodů kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce. Zároveň byl stěžovatel poučen, že pokud výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

[5] Zmíněné usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím jeho zástupce do datové schránky dne 29. 1. 2014. Na uvedenou výzvu stěžovatel ke dni vydání tohoto usnesení o odmítnutí kasační stížnosti žádným způsobem nereagoval. Vzhledem k tomu, že důvody kasační stížnosti nebyly přes výzvu soudu doplněny a tento nedostatek brání projednání kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele dle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. března 2014

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu