

R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a členů JUDr. Milady Šámalové, JUDr. Ivany Doubkové, JUDr. Josefa Českého, JUDr. Petra Hajna a JUDr. Tomáše Prokopce v právní věci kárného navrhovatele: **předseda Městského soudu v Praze**, se sídlem Slezská 9, Praha 2, proti kárně obviněnému: **Mgr. P. H.**, původně soudce Městského soudu v Praze, tč. soudce Obvodního soudu pro Prahu 4, o návrhu na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudce ze dne 23. 1. 2014, při ústním jednání konaném dne 22. 1. 2015,

t a k t o :

Mgr. P. H.,

původně soudce Městského soudu v Praze, tč. soudce Obvodního soudu pro Prahu 4,
se podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů

u z n á v á v i n n ý m, ž e

zaviněným opakovaným porušením svých povinností způsobil neodůvodněné průtahy v řízení v celkem 233 níže uvedených věcech vedených u Městského soudu v Praze 4, a to:

I.

1. 27 Cm 434/1999 - věc bez úkonu od 12. 9. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
2. 79 Cm 76/2006 - věc bez úkonu od 14. 5. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
3. 27 Cm 297/2006 - věc bez úkonu od 27. 9. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
4. 79 Cm 18/2007 - věc bez úkonu od 6. 6. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
5. 79 Cm 149/2007 - věc bez úkonu od 21. 4. 2011, kdy byl spis předložen soudci,
6. 79 Cm 375/2007 - věc bez úkonu od 26. 6. 2010, kdy byl spis předložen soudci,
7. 79 Cm 28/2008 - věc bez úkonu od 21. 3. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
8. 79 Cm 33/2008 - věc bez úkonu od 28. 6. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
9. 79 Cm 49/2008 - věc bez úkonu od 17. 7. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
10. 76 Cm 58/2008 - věc bez úkonu od 9. 3. 2012, kdy byl spis předložen soudci,

12. Cm 162/2008 - věc bez úkonu od 30. 1. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
13. 79 Cm 174/2008 - věc bez úkonu od 7. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
14. 79 Cm 318/2008 - věc bez úkonu od 16. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
15. 79 Cm 367/2008 - věc bez úkonu od 11. 10. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
16. 79 Cm 1/2009 - věc bez úkonu od 17. 9. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
17. 79 Cm 2/2009 - věc bez úkonu od 7. 6. 2010, kdy byl spis předložen soudci,
18. 79 Cm 30/2009 - věc bez úkonu od 26. 7. 2012, kdy byl spis předložen soudci,

19. 79 Cm 31/2009 - věc bez úkonu od 7. 1. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
20. 79 Cm 58/2009 - věc bez úkonu od 17. 1. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
21. 79 Cm 59/2009 - věc bez úkonu od 18. 4. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
22. 79 Cm 147/2009 - věc bez úkonu od 18. 6. 2010, kdy byl spis předložen soudci,
23. 79 Cm 160/2009 - věc bez úkonu od 1. 8. 2013, spis chybí, zřejmě ztracen,
24. 79 Cm 1/2010 - věc bez úkonu od 22. 7. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
25. 79 Cm 15/2010 - věc bez úkonu od 5. 4. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
26. 79 Cm 46/2010 - věc bez úkonu od 25. 6. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
27. 79 Cm 50/2010 - věc bez úkonu od 3. 1. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
28. 79 Cm 65/2010 - věc bez úkonu od 23. 7. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
29. 79 Cm 69/2010 - věc bez úkonu od 7. 4. 2011, kdy byl spis předložen soudci,
30. 76 Cm 81/2010 - věc bez úkonu od 10. 4. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
31. 79 Cm 101/2010 - věc bez úkonu od 6. 4. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
32. 79 Cm 112/2010 - věc bez úkonu od 12. 12. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
33. 79 Cm 124/2010 - věc bez úkonu od 3. 1. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
34. 79 Cm 164/2010 - věc bez úkonu od 29. 11. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
35. 79 Cm 173/2010 - věc bez úkonu od 8. 7. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
36. 79 Cm 25/2011 - věc bez úkonu od 8. 11. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
37. 79 Cm 43/2011 - věc bez úkonu od 20. 4. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
38. 79 Cm 71/2011 - věc bez úkonu od 21. 5. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
39. 79 Cm 72/2011 - věc bez úkonu od 21. 5. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
40. 79 Cm 73/2011 - věc bez úkonu od 21. 5. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
41. 79 Cm 74/2011 - věc bez úkonu od 21. 5. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
42. 79 Cm 79/2011 - věc bez úkonu od 1. 8. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
43. 79 Cm 121/2011 - věc bez úkonu od 08. 1. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
44. 79 Cm 122/2011 - věc bez úkonu od 3. 12. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
45. 79 Cm 123/2011 - věc bez úkonu od 10. 4. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
46. 79 Cm 138/2011 - věc bez úkonu od 16. 1. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
47. 79 Cm 146/2011 - věc bez úkonu od 29. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
48. 79 Cm 149/2011 - věc bez úkonu od 16. 11. 2011, kdy byl spis předložen soudci,
49. 79 Cm 150/2011 - věc bez úkonu od 15. 4. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
50. 79 Cm 159/2011 - věc bez úkonu od 12. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
51. 2 Nc 1005/2011 - věc bez úkonu od 13. 5. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
52. 79 Cm 1/2012 - věc bez úkonu od 17. 2. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
53. 79 Cm 2/2012 - věc bez úkonu od 21. 2. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
54. 79 Cm 4/2012 - věc bez úkonu od 25. 7. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
55. 79 Cm 50/2012 - věc bez úkonu od 2. 4. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
56. 79 Cm 55/2012 - věc bez úkonu od 24. 5. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
57. 79 Cm 67/2012 - věc bez úkonu od 25. 4. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
58. 79 Cm 71/2012 - věc bez úkonu od 24. 7. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
59. 79 Cm 73/2012 - věc bez úkonu od 12. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
60. 79 Cm 80/2012 - věc bez úkonu od 16. 5. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
61. 79 Cm 81/2012 - napadlo 23. 5. 2012, zcela bez úkonu, spis u soudce,
62. 79 Cm 85/2012 - napadlo 30. 5. 2012, zcela bez úkonu, spis u soudce,
63. 79 Cm 86/2012 - věc bez úkonu od 2. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
64. 79 Cm 87/2012 - věc bez úkonu od 2. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
65. 79 Cm 88/2012 - věc bez úkonu od 7. 6. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
66. 79 Cm 89/2012 - věc bez úkonu od 1. 3. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
67. 79 Cm 90/2012 - věc bez úkonu od 17. 12. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
68. 79 Cm 95/2012 - věc bez úkonu od 3. 5. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
69. 79 Cm 96/2012 - věc bez úkonu od 5. 10. 2012, kdy byl spis předložen soudci,

pokračování

70. 79 Cm 110/2012 - věc bez úkonu od 20. 2. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
71. 79 Cm 111/2012 - napadlo 3. 7. 2012, zcela bez úkonu, spis u soudce,
72. 79 Cm 112/2012 - věc bez úkonu od 1. 3. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
73. 79 Cm 117/2012 - napadlo 14. 08. 2012, zcela bez úkonu, spis u soudce,
74. 79 Cm 122/2012 - napadlo 24. 8. 2012, zcela bez úkonu, spis u soudce,
75. 79 Cm 124/2012 - napadlo 3. 9. 2012, zcela bez úkonu, spis u soudce,
76. 79 Cm 125/2012 - napadlo 4. 9. 2012, zcela bez úkonu, spis u soudce,
77. 79 Cm 127/2012 - napadlo 5. 9. 2012, zcela bez úkonu, spis u soudce,
78. 79 Cm 134/2012 - věc bez úkonu od 16. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
79. 79 Cm 136/2012 - napadlo 27. 9. 2012, zcela bez úkonu, spis u soudce,
80. 79 Cm 137/2012 - věc bez úkonu od 25. 2. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
81. 79 Cm 138/2012 - věc bez úkonu od 25. 2. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
82. 79 Cm 139/2012 - věc bez úkonu od 22. 2. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
83. 79 Cm 140/2012 - věc bez úkonu od 22. 2. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
84. 79 Cm 141/2012 - věc bez úkonu od 22. 2. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
85. 79 Cm 143/2012 - věc bez úkonu od 12. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
86. 79 Cm 144/2012 - věc bez úkonu od 19. 8. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
87. 79 Cm 147/2012 - věc bez úkonu od 12. 11. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
88. 79 Cm 150/2012 - věc bez úkonu od 25. 2. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
89. 79 Cm 159/2012 - věc bez úkonu od 13. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
90. 79 Cm 160/2012 - věc bez úkonu od 20. 2. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
91. 79 Cm 162/2012 - napadlo 13. 1. 2012, zcela bez úkonu, spis u soudce,
92. 79 Cm 168/2012 - bez úkonu 20. 11. 2012, napadlo, kdy byl spis předložen soudci,
93. 79 Cm 169/2012 - věc bez úkonu od 13. 3. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
94. 79 Cm 171/2012 - věc bez úkonu od 26. 2. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
95. 79 Cm 175/2012 - věc bez úkonu od 10. 5. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
96. 79 Cm 176/2012 - věc bez úkonu od 28. 2. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
97. 79 Cm 177/2012 - věc bez úkonu od 4. 4. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
98. 79 Cm 178/2012 - věc bez úkonu od 13. 12. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
99. 79 Cm 185/2012 - věc bez úkonu od 15. 7. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
100. 79 Cm 190/2012 - věc bez úkonu od 19. 3. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
101. 79 Cm 191/2012 - věc bez úkonu od 25. 2. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
102. 79 Cm 193/2012 - věc bez úkonu od 25. 2. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
103. 79 Cm 195/2012 - věc bez úkonu od 25. 2. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
104. 79 Cm 211/2012 - věc bez úkonu od 11. 3. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
105. 79 Cm 213/2012 - věc bez úkonu od 25. 1. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
106. 2 Nc 5026/2012 - věc bez úkonu od 19. 11. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
107. 2 Nc 5567/2012 - věc bez úkonu od 24. 11. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
108. 79 Cm 5/2013 - věc bez úkonu od 29. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
109. 79 Cm 6/2013 - věc bez úkonu od 10. 1. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
110. 79 Cm 7/2013 - věc bez úkonu od 19. 3. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
111. 79 Cm 16/2013 - věc bez úkonu od 20. 2. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
112. 79 Cm 21/2013 - věc bez úkonu od 29. 7. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
113. 79 Cm 34/2013 - věc bez úkonu od 19. 4. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
114. 79 Cm 35/2013 - napadlo 18. 3. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
115. 79 Cm 37/2013 - napadlo 22. 3. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
116. 79 Cm 39/2013 - napadlo 27. 3. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
117. 79 Cm 45/2013 - věc bez úkonu od 10. 6. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
118. 79 Cm 46/2013 - věc bez úkonu od 15. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
119. 79 Cm 48/2013 - napadlo 5. 4. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
120. 79 Cm 51/2013 - věc bez úkonu od 11. 4. 2013, kdy byl spis předložen soudci,

122. 79 Cm 65/2013 - věc bez úkonu od 7. 5. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
 123. 79 Cm 68/2013 - napadlo 9. 5. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 124. 79 Cm 73/2013 - napadlo 10. 5. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 125. 79 Cm 76/2013 - napadlo 14. 5. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 126. 79 Cm 78/2013 - věc bez úkonu od 9. 7. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
 129. 79 Cm 81/2013 - napadlo 23. 5. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 133. 79 Cm 90/2013 - věc bez úkonu od 1. 7. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
 134. 79 Cm 94/2013 - věc bez úkonu od 15. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
 135. 79 Cm 107/2013 - napadlo 18. 6. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 136. 79 Cm 110/2013 - věc bez úkonu od 1. 7. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
 138. 79 Cm 128/2013 - věc bez úkonu od 30. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
 139. 79 Cm 129/2013 - věc bez úkonu od 29. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
 140. 79 Cm 133/2013 - napadlo 24. 7. 2013 zcela bez úkonu, spis u soudce,
 141. 79 Cm 136/2013 - věc bez úkonu od 23. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
 142. 79 Cm 141/2013 - věc bez úkonu od 19. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
 143. 79 Cm 150/2013 - napadlo 5. 8. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 144. 79 Cm 156/2013 - napadlo 20. 8. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 145. 79 Cm 161/2013 - věc bez úkonu od 28. 8. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
 146. 79 Cm 164/2013 - napadlo 23. 8. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 147. 79 Cm 165/2013 - napadlo 28. 7. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 148. 79 Cm 166/2013 - věc bez úkonu od 27. 2. 2012, kdy byl spis předložen soudci,
 149. 79 Cm 166/2013 - napadlo 27. 8. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 150. 79 Cm 175/2013 - napadlo 4. 9. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 151. 79 Cm 176/2013 - napadlo 5. 9. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 152. 79 Cm 177/2013 - napadlo 5. 9. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 153. 79 Cm 178/2013 - věc bez úkonu od 11. 9. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
 154. 79 Cm 179/2013 - napadlo 9. 9. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 155. 79 Cm 180/2013 - napadlo 10. 9. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,
 156. 79 Cm 181/2013 - věc bez úkonu od 10. 9. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
 157. 79 Cm 182/2013 - věc bez úkonu od 10. 9. 2013, kdy byl spis předložen soudci

II.

- | | | | |
|--------------|---|--------------|-------------|
| 1. C 146951 | - | bez úkonu od | 27. 5. 2011 |
| 5. C 140373 | - | bez úkonu od | 5. 4. 2012 |
| 6. C 88772 | - | bez úkonu od | 25. 6. 2012 |
| 7. C 10377 | - | bez úkonu od | 26. 6. 2012 |
| 8. C 20672 | - | bez úkonu od | 26. 6. 2012 |
| 9. C 20151 | - | bez úkonu od | 16. 7. 2012 |
| 10. C 170160 | - | bez úkonu od | 19. 7. 2012 |
| 11. Dr 7680 | - | bez úkonu od | 24. 7. 2012 |
| 12. C 62080 | - | bez úkonu od | 10. 8. 2012 |
| 13. C 132473 | - | bez úkonu od | 24. 8. 2012 |

pokračování

15. C 91072	-	bez úkonu od	30. 8. 2012
16. C 17773	-	bez úkonu od	3. 9. 2012
17. C 138974	-	bez úkonu od	4. 9. 2012
18. C 134579	-	bez úkonu od	20. 9. 2012
19. C 133173	-	bez úkonu od	20. 9. 2012
20. C 64273	-	bez úkonu od	24. 9. 2012
21. C 67251	-	bez úkonu od	24. 9. 2012
23. C 142179	-	bez úkonu od	24. 9. 2012
24. C 84972	-	bez úkonu od	1. 10. 2012
25. C 130877	-	bez úkonu od	1. 10. 2012
26. C 27745	-	bez úkonu od	8. 10. 2012
27. ALXII 80	-	bez úkonu od	15. 10. 2012
28. Dr 3976	-	bez úkonu od	25. 10. 2012
29. C 63274	-	bez úkonu od	23. 11. 2012
30. C 89451	-	bez úkonu od	27. 11. 2012
31. C 153880	-	bez úkonu od	28. 11. 2012
32. C 129475	-	bez úkonu od	30. 11. 2012
33. C 73479	-	bez úkonu od	5. 12. 2012
34. C 81445	-	bez úkonu od	17. 12. 2012
35. C 137577	-	bez úkonu od	4. 1. 2013
36. C 190777	-	bez úkonu od	1. 2. 2013
37. C 168474	-	bez úkonu od	1. 2. 2013
38. C 106451	-	bez úkonu od	11. 2. 2013
39. B 10872	-	bez úkonu od	20. 2. 2013
40. C 91078	-	bez úkonu od	25. 2. 2013
41. C 45974	-	bez úkonu od	28. 2. 2013
42. C 84878	-	bez úkonu od	12. 3. 2013
43. C 190180	-	bez úkonu od	13. 3. 2013
44. C 143945	-	bez úkonu od	13. 3. 2013
45. C 153951	-	bez úkonu od	20. 3. 2013
46. C 97178	-	bez úkonu od	25. 3. 2013
47. C 103278	-	bez úkonu od	2. 4. 2013
48. C 173345	-	bez úkonu od	3. 4. 2013
49. C 138377	-	bez úkonu od	3. 4. 2013
50. C 127178	-	bez úkonu od	8. 4. 2013
51. C 37274	-	bez úkonu od	8. 4. 2013
52. C 180351	-	bez úkonu od	8. 4. 2013
53. C 125145	-	bez úkonu od	9. 4. 2013
54. C 134872	-	bez úkonu od	10. 4. 2013
55. C 184251	-	bez úkonu od	12. 4. 2013
56. C 164978	-	bez úkonu od	15. 4. 2013
57. C 166679	-	bez úkonu od	22. 4. 2013
59. C 138751	-	bez úkonu od	23. 4. 2013
60. C 128577	-	bez úkonu od	23. 4. 2013
61. C 129880	-	bez úkonu od	25. 4. 2013
62. C 54577	-	bez úkonu od	6. 5. 2013
63. C 184373	-	bez úkonu od	10. 5. 2013
64. C 125177	-	bez úkonu od	13. 5. 2013
65. C 151577	-	bez úkonu od	14. 5. 2013

66. C 168379	-	bez úkonu od	14. 5. 2013
67. C 145678	-	bez úkonu od	14. 5. 2013
68. C 34674	-	bez úkonu od	14. 5. 2013
70. C 117074	-	bez úkonu od	23. 5. 2013
71. C 185445	-	bez úkonu od	27. 5. 2013
72. C 52780	-	bez úkonu od	14. 6. 2013
73. C 166351	-	bez úkonu od	17. 6. 2013
74. C 36651	-	bez úkonu od	18. 6. 2013
75. C 45973	-	bez úkonu od	19. 6. 2013
77. ALXII 51	-	bez úkonu od	2. 7. 2013
78. RgC 25751	-	bez úkonu od	2. 7. 2013
79. C 184772	-	bez úkonu od	9. 7. 2013
80. C 93477	-	bez úkonu od	11. 7. 2013
81. C 113874	-	bez úkonu od	11. 7. 2013
82. C 114979	-	bez úkonu od	12. 7. 2013
83. C 155875	-	bez úkonu od	15. 7. 2013
84. C 92575	-	bez úkonu od	19. 7. 2013
86. C 156680	-	bez úkonu od	26. 7. 2013
87. C 171845	-	bez úkonu od	12. 8. 2013
88. C 6978	-	bez úkonu od	15. 8. 2013
89. C 199745	-	bez úkonu od	22. 8. 2013
90. B 9245	-	bez úkonu od	23. 8. 2013
91. C 156576	-	bez úkonu od	30. 8. 2013
93. C 168073	-	bez úkonu od	26. 9. 2013
94. C 25272	-	bez úkonu od	30. 9. 2013

t e d y

z a v i n ě ň ě p o r u š i l

povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

T í m s p á c h a l

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z a t o s e m u u k l á d á

podle § 88 odst. 1 písm. b) zák. č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kárné opatření

s n í ž e n í p l a t u o 30 % n a d o b u 1 (j e d n o h o) r o k u ,

pokračování

počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí.

Naproti tomu se kárně obviněný Mgr. P. H. podle § 19 odst. 2 zákona č. 7/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

z p r o š ť u j e kárného obvinění

a) pro skutky spočívající v tom, že byl nečinný v níže uvedených věcech:

I.

- 11. 79 CM 100/2008 - dle obsahu spisu - úkon 22. 10. 2013
- 121. 79 Cm 60/2013 - dle obsahu spisu - úkon 31. 12. 2013
- 127. 79 Cm 79/2013 - dle obsahu spisu - úkon 24. 10. 2013
- 128. 79 Cm 80/2013 - věc bez úkonu od 18. 10. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
- 130. 79 Cm 82/2013 - věc bez úkonu od 7. 11. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
- 131. 79 Cm 83/2013 - věc bez úkonu od 7. 11. 2013, kdy byl spis předložen soudci,
- 132. 79 Cm 87/2013 - věc bez úkonu od 31. 12. 2013, kdy byl spis předložen soudci,

II.

- 92. C 203079 - předloženo soudci 18. 11. 2013

protože skutek **není** kárným proviněním

b) pro skutky spočívající v tom, že byl nečinný v níže uvedených věcech:

I.

- 137. 79 Cm 112/2013 - napadlo 26. 06. 2013, zcela bez úkonu, spis u soudce,

II.

- | | | | | |
|-----|----------|---|--------------|--------------|
| 2. | Dr XCVII | - | bez úkonu od | 21. 12. 2011 |
| 3. | C 109045 | - | bez úkonu od | 14. 2. 2012 |
| 4. | C 23880 | - | bez úkonu od | 27. 3. 2012 |
| 14. | Do 77 | - | bez úkonu od | 27. 8. 2012 |
| 58. | C 45732 | - | bez úkonu od | 22. 4. 2013 |
| 69. | O 578 | - | bez úkonu od | 15. 5. 2013 |
| 76. | C 142051 | - | bez úkonu od | 1. 7. 2013 |
| 85. | C 192580 | - | bez úkonu od | 19. 7. 2013 |

neboť v uvedených věcech **nebylo prokázáno**, že se staly skutky, pro které se řízení vede.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Obsah návrhu

Navrhovatel podal návrh na zahájení kárného řízení, neboť kárně obviněný soudce dle jeho názoru v celkem 251 v návrhu, ve dvou částech, jednotlivě označených věcech, jejichž vyřízením byl pověřen, neučinil po značně dlouhou dobu žádný úkon směřující k pravomocnému vyřízení věci, čímž způsobil neodůvodněné průtahy v řízení. Tak opakovaně zaviněně porušil povinnosti soudce, čímž se dopustil kárného provinění podle ust. § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích (dále jen „zákon o soudech a soudcích“).

V odůvodnění návrhu navrhovatel uvedl, že zjištění, že kárně obviněný soudce neprováděl příslušné procesní úkony směřující k vyřízení věci v předmětných případech, bylo učiněno na základě spisové prověrky věci vyřizovaných kárně obviněným soudcem, konané v období od 7. 1. 2014 do 14. 1. 2014. Za významnou okolnost kárný navrhovatel označil to, že spisová prověrka byla provedena výhradně u spisů ve věcech vedených soudcem, které byly příslušnou soudní kanceláří předány soudci ke zpracování, a které se od doby předložení spisu soudci nalézaly v jeho pracovně. Spisová prověrka byla tedy provedena pouze u těch spisů, které měl soudce nashromážděny ve své pracovně, přičemž vznik potenciálních zaviněných průtahů v řízení byl indikován právě tím, že spisy soudce nepředával zpět kanceláři k vypravení příslušných procesních úkonů. Soudce byl nadto přibližně v polovině roku 2013, tedy s půlročním předstihem před provedením spisové prověrky, upozorněn (na základě poznatků z vyřizovaných stížností), že mu bude provedena spisová prověrka, přičemž tato se bude týkat právě spisů umístěných v jeho pracovně. Tím byla soudci poskytnuta příležitost v těchto věcech provést procesní úkony, odstranit průtahy v řízení a předejít tak v těchto věcech oznámené spisové kontrole. To soudce přesto neučinil a spisy ponechal u sebe bez provedení příslušných procesních úkonů.

Takto byl kárně obviněný soudce „za prvé“ bezdůvodně nečinný ve 157 věcech uvedených dále v návrhu s jejich jmenovitým označením spisovými značkami, a to buď zcela od doby nápadu věci (ve věci neprovedl žádný procesní úkon), případně byl ve věci zcela nečinný od doby, kdy mu byl spis předložen soudní kanceláří. V těchto případech se jednalo o věci občanského soudního řízení v prvním stupni, ve věcné příslušnosti krajského soudu v agendě řízení ve věcech obchodních společností (dle § 200e ve znění účinném do 31. 12. 2013).

Kárně obviněný soudce byl rozvrhem práce pověřen rovněž vyřizováním agendy řízení ve věcech obchodních společností, k zahájení řízení bez návrhu, z úřední povinnosti, a to v případech, kdy podnět k zahájení takového řízení vzejde z úřední činnosti obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze jakožto soudem rejstříkovým. V takovém případě je povinností soudce posoudit důvod k zahájení řízení na základě údajů poskytnutých obchodním rejstříkem, a v případě, že podnět je shledán opodstatněným, je povinností soudce zahájit řízení bez návrhu a poměry společnosti upravit příslušným rozhodnutím soudu (zpravidla jde o případy, kdy je shledán obchodním rejstříkem zákonný důvod ke zrušení společnosti a nařízení její likvidace). Takto byly soudci předávány k posouzení spisy obchodního rejstříku k zahájení řízení bez návrhu, kde „za druhé“, v 94 těchto věcech rovněž v kárném návrhu jmenovitě označených spisovými značkami (rejstříkovými oddíly a vložkami), s uvedením data předložení soudci, soudce neučinil žádný úkon, nerozhodl ani o zahájení řízení, ani o tom, že k tomu není důvod. Tyto spisy byly rovněž umístěny v jeho pracovně po celou dobu, kdy mu byly předloženy příslušným oddělením obchodního rejstříku.

pokračování

K označeným průtahovým věcem kárný navrhovatel konstatoval, že převážná většina z nich nebyla zpravidla nijak mimořádně skutkově ani právně složitá, aby v nich nemohlo být postupováno bezprůtahově.

K řízením uvedeným v první skupině dodal, že průtahy v řízení v nich nebylo převážně možno zjistit plněním průběžné kontrolní a dohledové činnosti, neboť pouze ty z nich, které byly starší tří let (cca 30 věcí), byly sice předmětem pravidelných kontrol, soudce však v těchto věcech vždy uvedl nějakou omluvitelnou překážku v řízení. Vzhledem k velikosti pracoviště Městského soudu v Praze ve Slezské ulici, množství soudců zde působících (66 soudců ke dni 1. 1. 2014) a k množství rozpracovaných věcí, probíhal mechanismus těchto pravidelných kontrol především na základě zpráv jednotlivých soudců ohledně stavu řízení a na základě pouze namátkové spisové kontroly. Vzhledem k tomu, že soudce vykazoval spisy vždy jako bezproblémové a namátkovou kontrolou průtahy zjištěny až na výjimky nebyly, přičemž stížnosti na průtahy v řízení ze strany účastníků řízení byly podávány spíše ojediněle, nebyly tyto průtahy objeveny dříve, než na základě mimořádné kontroly a inventury spisů umístěných v pracovně soudce v shora uvedeném období.

K věcem uvedeným ve druhé skupině tohoto návrhu kárný navrhovatel dodal, že nečinnost soudce v rejstříkové agendě, a zejména agendě zrušování a likvidací společností, nebyla odhalena dříve, neboť případy, v nichž řízení dosud není zahájeno a jeho zahájení záleží pouze na úvaze soudce, nejsou předmětem pravidelných kontrol.

Vzhledem k rozsahu zaviněných průtahů v řízení a jejich závažnosti kárný navrhovatel navrhl, aby bylo kárně obviněnému soudci uloženo kárné opatření podle ust. § 88 odst. 1, písm. d) zákona o soudech a soudcích, tj. odvolání z funkce soudce.

II.

Vyjádření kárně obviněného

Kárně obviněný soudce ve svém písemném vyjádření ze dne 13. 3. 2014 uvedl, že od počátku roku 2006, kdy začal vyřizovat agendu Cm v úseku společenstevního práva, neměl přiděleného žádného vyššího soudního úředníka. V této agendě rovněž vyřizoval i agendu jmenování znalců dle ustanovení § 59 odst. 3 a § 196a zákona č. 513/1991 Sb., vyřizovanou jako návrhy Nc; těchto rozhodnutí byly doslova stovky. Kromě toho od roku 2006 vykonával a do současnosti vykonává jakousi supervizi složitých případů v agendě obchodně rejstříkového řízení, včetně rozhodování o podaných odvolání proti rozhodnutím vyšších soudních úředníků autoremedurou. Na vše byl úplně sám, včetně např. vyznačování nabytí právních mocí na soudní rozhodnutí, což je možné svěřit vyššímu soudnímu úředníkovi. Neustále žádal vedení soudu o přidělení vyššího soudního úředníka.

Až někdy v roce 2009 mu byla přidělena jako vyšší soudní úředník důchodkyně JUDr. H. M. Její způsobilost k vykonávání této funkce byla nulová, v některých případech i záporná (např. když jí byly přiděleny spisy k vyřízení tak, že podle vzoru rozhodnutí, který vypracoval, měla u několika spisů rozhodnutím zastavit řízení, a ostatní spisy zpracovat jiným způsobem, u všech spisů řízení zastavila, takže s tehdejší vedoucí jeho soudní kanceláře p. J. K. pracně tato pochybení napravovali). Jelikož tato vyšší soudní úřednice byla přidělena též i jinému soudci, který taktéž shledal její absolutní nepoužitelnost, dopadalo to s touto vyšší soudní úřednicí tak, že po ní nikdo nic nechtěl, neboť to bylo vysloveně kontraproduktivní, takže seděla ve své kanceláři a dělala si svoje překlady z jazyka čínského.

K tomu kárně obviněný soudce jako důkazy navrhl dopis kárně obviněného ze dne 6. 4. 2009 místopředsedovi soudu Mgr. T. M., a výslech bývalé vedoucí soudní kanceláře J. K. (adresu bydliště necht' sdělí Městský soud v Praze).

Po odchodu vedoucí jeho soudní kanceláře paní J. K. na mateřskou dovolenou v prosinci roku 2010 mu byla přidělena vedoucí kanceláře paní I. V., s pracovní dobou pouze 5 až 5,5 hodiny denně, s tím, že mu bylo řečeno, že po jejím odchodu z pracoviště, bude-li něco potřebovat, ať si sežene nějakou jinou vedoucí kanceláře, která bude ochotná mu potřebné udělat. Též vzhledem k tomu, že paní I. V. měla velmi často nemocné dítě, často buď nepřišla do zaměstnání vůbec nebo odešla i před uplynutím své zkrácené pracovní doby, často běhal po budově soudu a sháněl „volnou“ vedoucí kanceláře. Paní I. V. navíc nebyla vůbec kompetentní k výkonu práce vedoucí kanceláře, bylo nutno ji neustále kontrolovat a opravovat a připomínat jí co má dělat. Sama nakonec shledala, že na tuto práci nestačí, a koncem roku 2011 odešla od Městského soudu v Praze. Takoveto podmínky ohledně vedoucí soudní kanceláře neměl žádný jiný soudce úseku společenského práva.

K tomu kárně obviněný soudce jako důkazy navrhl vyžádané sdělení Městského soudu v Praze, výslech vedoucí soudní kanceláře 73 Cm Městského soudu paní Z. K., výslech vedoucí soudní kanceláře 72 Cm Městského soudu paní Z. P., výslech vedoucí kanceláře 81 Cm Městského soudu paní M. J., e-mailovou zprávou ze dne 29. listopadu 2011, e-mailovou zprávou ze dne 24. října 2011, s výhradou dalších důkazů.

Kárně obviněný soudce dále uvedl, že stav jeho soudní kanceláře po odchodu paní I. V. byl takový, že mu po jeho naléhání vedením soudu byla v začátku roku 2012 přidělena jedna z nejlepších vedoucích kanceláře na Městském soudě v Praze.

Nikdy neměl a do současnosti nemá (mimo intermezza s JUDr. M.), přes jeho četné a opakované žádosti, v agendě Cm přiděleného vyššího soudního úředníka s vysokoškolským právnickým vzděláním, natož asistenta soudce, a je tímto naprostou a jedinou výjimkou mezi soudci společenského práva. Jemu přidělený vyšší soudní úředník R. B. je absolventem Justiční akademie v Kroměříži, a rozhodoval tak, že např. rozhodnutím zastavoval řízení pro procesní nezpůsobilost účastníka z toho důvodu, že účastník není v řízení zastoupen zástupcem s procesní plnou mocí, atp. Ale i běžné spisy v agendě Nc o jmenování znalce dle ust. § 59 odst. 3 zákona č. 513/1991 Sb. po něm musel kontrolovat, opravovat a doplňovat. Je zřejmé, že v „konkurenci“ s ostatními soudci společenského úseku jim za těchto okolností nemohl konkurovat, neboť pokud má soudce k ruce asistenta s ukončeným vysokoškolským právnickým vzděláním, může mu svěřovat podstatně větší rozsah agendy než vyššímu soudnímu úředníkovi se vzděláním pouze z justiční akademie; toto je patrné i z toho, že někteří asistenti u Městského soudu v Praze se již stali soudci. Uvedený vyšší soudní úředník R. B. je dále současně přidělen i soudkyni JUDr. I. Š., která nepracuje na úseku společenského práva.

K tomu kárně obviněný soudce jako důkazy navrhl spis 2 Nc 5170/1012, spis 2 Nc 5122/2012, spis 2 Nc 5098/2012, e-mailovou korespondenci s osobami ve vedení soudu, s výhradou dalších důkazů.

Kárně obviněný soudce dále zdůraznil, že v roce 2013 mu bylo přiděleno k vyřízení v agendě 79 Cm celkem 491 nových věcí, přičemž kolegové soudci na tom byli obdobně. To při počtu 252 pracovních dnů v tomto roce mínus 25 dnů dovolené znamená, že by měl každý pracovní den roku 2013 vyřídit od „a do z“ 2,16 věcí, aby mu nevzrostl počet nevyřízených věcí; nehledě k další práci s vyřizováním ostatní agendy a agendy obchodního rejstříku. I vedení soudu

pokračování

uznává, že Městský soud v Praze, obchodní úsek, je naprosto nedostatečně obsazen. Toto uvedl i z důvodu, že je z něho patrné, že o žádných rezervách v práci soudců společenstevního práva Městského soudu v Praze není vůbec možno hovořit, ba naopak.

K tomu jako důkazy kárně obviněný soudce navrhl početní stavy soudců společenstevního práva Městského soudu v Praze, kteří tuto agendu vyřizovali do konce roku 2013 pro celé hl. m. Prahu a celý Středočeský kraj, e-mailovou zprávou místopředsedy Městského soudu ze dne 18. ledna 2013 zástupkyni společenstevních soudců v tzv. Soudcovské radě.

Kárně obviněný soudce dále potvrdil, že jak se uvádí v návrhu na zahájení kárného řízení, bylo mu přibližně v polovině roku 2013 sděleno, že mu zhruba za půl roku bude provedena spisová prověrka spisů v jeho kanceláři. Toto mu bylo sděleno místopředsedou Městského soudu v Praze panem Mgr. T. M. Při tomto rozhovoru kárně obviněný soudce uvedl, že mu vzhledem k výše uvedenému práci již delší dobu nejde, a že asi rezignuje na funkci soudce. Místopředseda soudu mu sdělil, že má resty vyřídit do konce roku 2013.

Návazně kárně obviněný soudce poukázal na skutečnost, že soudkyně Městského soudu na úseku společenstevního práva, JUDr. Z. C., je již téměř rok v pracovní neschopnosti, neboť se jí po somatické stránce rozpadl metabolismus, a její neskončené věci v agendě Cm se budou rozdělovat mezi ostatní soudce úseku společenstevního práva, takže se situace ostatních soudců úseku společenstevního práva ještě zhorší. Hovořil s členy její rodiny a ti mu sdělili, že se lékaři přiklánějí k tomu, že tento její zdravotní stav byl vyvolán dlouhodobým působením stresového zatížení.

K tomu jako důkazy kárně obviněný soudce navrhl e-mailovou zprávu místopředsedy Městského soudu pana Mgr. T. M. ze dne 13. března 2014, výslech manžela a syna JUDr. Z. C. (podle úvahy kárného soudu).

Nahlíženo zpětně se kárně obviněný domnívá, že od roku 2012 u něj došlo buď k únavovému syndromu, k syndromu vyhoření nebo k depresi, vyčerpání nebo něčemu takovému, a že tuto situaci nevyhodnotil správně, pokud jí byl vůbec schopen správně vyhodnotit, neboť se domníval, že jeho stav je pouhá velká únava. Vědomí odpovědnosti ho tížilo, a tak v roce 2012 a 2013 skoro o všech víkendech navštěvoval budovu soudu a pracoval (což zpětně nahlíženo byla možná chyba). K tomu ještě dodal, že tento stav patrně přechodil a jeho pracovní výkony od poloviny roku 2013 do současnosti jsou v normě (mimo měsíc prosinec 2013, na jehož samém začátku si způsobil bolestivé zranění a celý tento měsíc nepracoval) s tím, že všechny pracovní „dluhy“ z dřívější doby nebylo možné od poloviny roku 2013 do konce listopadu 2013 vyrovnat. Kárně obviněný uznává, že k průtahům mimo níže uvedené výjimky došlo.

K tomu jako důkazy kárně obviněný soudce navrhl záznamy justiční stráže o víkendových návštěvách budovy soudu Slezská v roce 2012 a 2013.

K vlastní kontrole spisů uložených v jeho kanceláři ve dnech 7. 1. 2014 až 14. 1. 2014, popsané v návrhu na zahájení kárného řízení, kárně obviněný uvedl, že tato kontrola probíhala tak, že dne 7. 1. 2014 cca v 10 hodin byly všechny spisy z jeho kanceláře, kromě těch, na kterých právě pracoval a měl je otevřeny na svém pracovním stole, odvezeny z jeho kanceláře v té době mu neznámo kam, bez toho, aby mu byl předložen soupis odvezených spisů, a Cm-kové spisy mu po skončení spisové prověrky byly postupně vraceny zpět, některé až po začátku měsíce února 2014, a rejstříkové spisy nebyly do jeho kanceláře vráceny vůbec.

Ze stavu spisu sp. zn. 79 Cm 87/2013, který je uvedený v návrhu na zahájení kárného řízení, je podle názoru kárně obviněného soudce patrné, že tento spis byl dne 6. 1. 2014 pozdě odpoledne předán do soudní kanceláře, a prokazatelně v následujících dnech, minimálně ve dnech 7. až 9. 1. 2014, byl mimo jeho kancelář v soudní kanceláři u vedoucí soudní kanceláře.

Rovněž tak ze stavu spisu sp. zn. 79 Cm 112/2013, v němž návrh na zahájení řízení o zrušení obchodní společnosti s likvidací byl soudu podán dne 26. 6. 2013 a který kromě desek obsahuje pouze dva listy, je podle jeho názoru patrné, že v době uvedené spisové kontroly nebyl v jeho kanceláři, a že nebyl k němu do dnešního dne vyžádán ze spisovny spisů obchodního rejstříku Cm-kovou soudní kanceláři obchodně-rejstříkový spis ke zrušení navržené obchodní společnosti, kteréžto vyžádání rejstříkového spisu okamžitě po nápadu nového návrhu na zrušení obchodní společnosti s likvidací povinností soudní Cm-kové kanceláře, a teprve potom oba tyto spisy soudní kancelář Cm jako jakýsi komplet předkládá soudci. Není tedy možno jednoznačně tvrdit, že byla uvedená prověrka spisů prováděna ve spisech nacházejících se výhradně v jeho kanceláři.

Kárně obviněný soudce v závěru svého vyjádření k návrhu na zahájení kárného řízení ještě uvedl, že letmo prověřil prvních pět rejstříkových spisů, uvedených dole na straně 5 návrhu na zahájení kárného řízení, a z jejich stavu k nim sdělil následující:

- spis C 146951 - mu nebyl předložen dne 27. 5. 2011, jak je uvedeno v uvedeném návrhu, ale až dne 23. 7. 2012, a tehdy neshledal podnět k zahájení řízení důvodný, a ponechal si spis v kanceláři pro případnou potřebu,
- spis Dr XCVII - mu nebyl předložen za účelem ev. zahájení řízení bez návrhu,
- spis C 109045 - do spisu dal dne 14. 2. 2012 referát o sledování spisu z důvodu avizovaného konkursu, který byl na návrh z roku 2012 skutečně Krajským soudem v Praze na v tomto spise vedenou obchodní společnost prohlášen, takže by bylo nadbytečné společnost zrušovat s likvidací; jediným mým „proviněním“ je to, že tento spis měl v kanceláři,
- ze stavu spisu C 23880 vyplývá, že mi nikdy nebyl předkládán, tím méně z důvodu, že by tato obchodní společnost měla závadné sídlo; spis si sám vyžádal v roce 2013,
- spis C 140373 – domnívá se, že při spisové prověrce nebyl tento spis nikým čten nebo došlo k nějakému jinému omylu, neboť jinak by nemohlo být v návrhu na zahájení kárného řízení tvrzeno, že spis mu byl předložen dne 5. 4. 2012 a že nevydal pokyn, jak s podnětem k ev. zahájení řízení bez návrhu naložit.

III.

Replika kárného navrhovatele

Kárný navrhovatel v replice uvedl, že z vyjádření kárně obviněného soudce je zřejmé, že svou obranu proti kárnému návrhu soustřeďuje výhradně na výtky vůči třetím osobám - administrativnímu aparátu soudu, což dle názoru kárného navrhovatele činí zcela účelově, veden snahou vyhnout se vlastní odpovědnosti za průtahy v řízeních, jež jednoznačně vyplývají z předložených spisů. Co se týče výtek vůči plnění pracovních povinností jmenovaných vyšších soudních úředníků, vůči těmto osobám nebyla ze strany kárně obviněného soudce nikdy vznesena oficiální stížnost. Naopak v případě R. B. je pracovní výkonnost kárným navrhovatelem hodnocena výlučně kladně. Z předložených spisů se naopak podává bezdůvodná nečinnost kárně obviněného soudce a zcela flagrantní porušení jeho základních povinností soudce.

pokračování

Co se týče nápadu věci v senátu kárně obviněného soudce tento se nevymykal nápadu ostatních soudců vyřizujících obdobnou agendu a byl zcela srovnatelný.

Ke konstatování kárně obviněného, že v letech 2012 a 2013 „navštěvoval budovu soudu a pracoval téměř o všech víkendech“, kárný navrhovatel pouze poznamenal, že pakliže by si své povinnosti plnil průběžně, nemuselo by k takové situaci dojít. Není pak ničím podložena jeho domněnka o únavovém syndromu, jímž, údajně trpěl v roce 2012, když žádné potvrzení o pracovní neschopnosti s touto diagnózou nebylo Městskému soudu v Praze nikdy doloženo.

Pokud jde o navrhované důkazy kárně obviněným, jejich provedení kárný navrhovatel ponechal na zvážení kárného senátu. Výslech manžela a syna JUDr. C., která se nachází již téměř rok v pracovní neschopnosti, pak považoval za zcela nadbytečný a irrelevantní.

IV.

Průběh ústního jednání a skutková zjištění

Kárný navrhovatel (u jednání zastoupený místopředsedou Městského soudu v Praze, Mgr. M. V., na základě písemného pověření) zrekapituloval obsah kárného návrhu, a v podrobnostech odkázal na jeho písemné znění.

Předseda kárného senátu následně seznámil účastníky řízení s výsledky předběžného šetření kárného senátu ve věci. (§ 13 zákona č. 7/2002 Sb.).

Kárný senát si vyžádal od Městského soudu v Praze všech 157 „Cm“ spisů a také všech 94 rejstříkových spisů, v nichž navrhovatel kárně obviněnému vytýkal průtahy.

Tyto spisy byly kárnému senátu doručeny, ten se seznámil podrobně s jejich obsahem a ověřil údaje uváděné navrhovatelem. Zjistil, že obsah spisů v převážné většině, až na jednotlivé dílčí výjimky, odpovídá skutečností uvedeným navrhovatelem v návrhu na zahájení kárného řízení, tj. tvrzení o době nečinnosti a úkonech činěných ve spisech kárně obviněným.

Ke skutečnostem jmenovitě uvedeným kárně obviněným ve vyjádření ze dne 13. 3. 2014, ke kárnému návrhu (viz výše) kárný senát zjistil:

- sp. zn. 79 Cm 87/2013 - z obsahu spisu nic nenasvědčuje tomu, že spis byl dne 6. 1. 2014 předán do soudní kanceláře; spis obsahuje údaj o předání do kanceláře dne 8. 1. 2014
- sp. zn. 79 Cm 112/2013 - podle údajů ve spisu byl návrh na zahájení řízení o zrušení obchodní společnosti s likvidací podán dne 26. 6. 2013, nic však nenaznačuje, že v době provedené spisové kontroly neměl být v kanceláři kárně obviněného
- sp. zn. C 146951 - spis byl předložen skutečně až dne 23. 7. 2012, nicméně dále věc zůstala bez úkonu
- sp. zn. Dr XCVII – zjištění odpovídá vyjádření kárně obviněného
- sp. zn. C 109045 - zjištění odpovídá vyjádření kárně obviněného
- sp. zn. C 23880 - zjištění odpovídá vyjádření kárně obviněného
- sp. zn. C 140373 – spis byl předložen soudci až dne 25. 6. 2012, nicméně dále věc zůstala bez úkonu

Pokud jde o ostatní spisy uvedené v návrhu jako průtahové, kárný senát v rámci předběžného šetření zjistil, že:

- u ostatních 155 „Cm“ spisů jejich obsah, až na některé pro posouzení věci nepodstatné mírné rozdíly v datech, odpovídá kárnému návrhu,
- ze zbývajících 89 rejstříkových spisů byl jeden spis uváděný v návrhu (sp. zn. C 64273) uveden duplicitně (pod body 20 a 22), a dále v pěti věcech nebyl nalezen pokyn k předložení věci soudci, ani jiný obdobný záznam (věci sp. zn. Do 077, C 45732, O 578, C 142051, C 192580); ve zbývajících 83 rejstříkových věcech bylo zjištěno, že obsah spisů, až na některé pro posouzení věci nepodstatné mírné rozdíly v datech, odpovídá návrhu.

Kárně obviněnému byla před konáním nařízeného jednání poskytnuta možnost se ke zjištěním učiněným v předběžném šetření, a také k replice navrhovatele, písemně vyjádřit. Jmenovitě, zda rozporuje tvrzené průtahy v jednotlivých řízeních tak, jak jsou popsány v kárném návrhu, anebo zda naopak uznává, že k těmto průtahům v namítaném rozsahu a dobách skutečně docházelo. Kárně obviněný této možnosti před jednáním nevyužil.

Kárný senát dále přistoupil k provedení důkazů rozporovanými spisy a ve spojení s tím vyslechl kárně obviněného k důvodům průtahů. Z obsahu těchto spisů kárný senát zjistil a prezentoval následující:

Ve věci sp. zn. 79 Cm 87/2013 - je podle názoru kárně obviněného soudce patrné, že tento spis byl dne 6. 1. 2014 pozdě odpoledne předán do soudní kanceláře, a prokazatelně v následujících dnech, minimálně ve dnech 7. až 9. 1. 2014, byl mimo jeho kancelář v soudní kanceláři u vedoucí soudní kanceláře.

Soud konstatoval dotčený obsah spisu, a dle zjištění vyvodil, že nic z jeho obsahu nic nenasvědčuje tomu, že spis byl dne 6. 1. 2014 předán do soudní kanceláře; spis obsahuje údaj o předání do kanceláře dne 8. 1. 2014.

Ve věci sp. zn. 79 Cm 112/2013 – byl návrh na zahájení řízení o zrušení obchodní společnosti s likvidací podle názoru kárně obviněného soudu podán dne 26. 6. 2013. Kromě desek obsahuje pouze dva listy, a podle názoru kárně obviněného je patrné, že v době uvedené spisové kontroly nebyl v jeho kanceláři, a nebyl k němu vyžádán ze spisovny spisů obchodního rejstříku Cm-kovou soudní kanceláři obchodně-rejstříkový spis ke zrušení navržené obchodní společnosti. Není tedy možno jednoznačně tvrdit, že byla uvedená prověrka spisů prováděna ve spisech nacházejících se výhradně v jeho kanceláři.

Soud konstatoval dotčený obsah spisu, a dle zjištění vyvodil, že návrh na zahájení řízení o zrušení obchodní společnosti s likvidací byl podán dne 26. 6. 2013, nic však nenaznačuje, že v době provedené spisové kontroly neměl být v kanceláři kárně obviněného.

Ve věci sp. zn. C 146951 – spis nebyl kárně obviněnému podle jeho názoru předložen dne 27. 5. 2011, jak je uvedeno v uvedeném návrhu, ale až dne 23. 7. 2012, a tehdy neshledal podnět k zahájení řízení důvodný, a ponechal si spis v kanceláři pro případnou potřebu.

Soud konstatoval dotčený obsah spisu, a dle zjištění vyvodil, že spis byl předložen skutečně až dne 23. 7. 2012, nicméně dále věc zůstala bez úkonu. Otázkou zůstalo, proč nebyl proveden alespoň příslušný záznam dle nynějšího písemného vyjádření kárně obviněného.

pokračování

Ve věci sp. zn. C 140373 – se kárně obviněný domnívá, že při spisové prověrce nebyl tento spis nikým čten nebo došlo k nějakému jinému omylu, neboť jinak by nemohlo být v návrhu na zahájení kárného řízení tvrzeno, že spis mu byl předložen dne 5. 4. 2012 a že nevydal pokyn, jak s podnětem k ev. zahájení řízení bez návrhu naložit.

Soud konstatoval dotčený obsah spisu, a dle zjištění vyvodil, že spis byl předložen soudci až dne 25. 6. 2012, resp. 10. 7. 2012 („vidí“), nicméně dále věc zůstala bez úkonu.

K těmto věcem se v podstatě shodným způsobem kárně obviněný vyjádřil tak, že průtahy byly z rozhodující míra způsobeny vysokou pracovní zátěží a ne vždy kvalitně fungující prací soudní kanceláře a také vyššího soudního úředníka. Ve věci sp. zn. 79 Cm 112/2013 kárně obviněný zopakoval, že u daného spisu nebyl v rozhodné době připojen rejstříkový spis, a proto nemohl být v jeho kanceláři. Soudci se spis k vyřízení zásadně předkládá až společně s rejstříkovým spisem.

Navrhovatel se s takto prezentovanými zjištěními soudu ztotožnil, a uvedl, že i pokud jde o práci soudní kanceláře a vyššího soudního úředníka, rozhodující odpovědnost spočívá na soudci, a ve věci sp. zn. 79 Cm 112/2013 dodal, že v tom, že příp. nebyl přiložen rejstříkový spis a průtahový spis se tak nenacházel u kárně obviněného v jeho kanceláři, nevidí žádnou souvislost.

Pokud jde o věci sp. zn. Dr XCVII, sp. zn. C 109045 a sp. zn. C 23880, u nichž dle zjištění soudu jejich obsah odpovídá vyjádření kárně obviněného, kde ve věci:

- sp. zn. Dr XCVII - kárně obviněný soudce uvedl: spis mi nebyl předložen za účelem ev. zahájení řízení bez návrhu; soud z obsahu spisu zjistil a prezentoval: poslední záznam je ze dne 21. 12. 2011, a týká se zápisu změny IČ,
- sp. zn. C 109045 - kárně obviněný soudce uvedl: do spisu jsem dal dne 14. 2. 2012 referát o sledování spisu z důvodu avizovaného konkursu, který byl na návrh z roku 2012 skutečně Krajským soudem v Praze na v tomto spise vedenou obchodní společnost prohlášen, takže by bylo nadbytečné společnost zrušovat s likvidací. Jediným mým "proviněním" je to, že jsem tento spis měl v kanceláři. Soud z obsahu spisu zjistil a prezentoval, že vyjádření kárně obviněného odpovídá skutečnosti, spis uvedený referát obsahuje, a konkurs byl na uvedenou obchodní společnost také skutečně prohlášen,
- sp. zn. C 23880 - kárně obviněný soudce uvedl: ze stavu spisu C 23880 vyplývá, že mi nikdy nebyl předkládán, tím méně z důvodu, že by tato obchodní společnost měla závadné sídlo; spis jsem si sám vyžádal v roce 2013. Soud z obsahu spisu zjistil a uvedl, že posledním úkonem (údajem o úkonu) byl pokyn – založ podání, které bylo doloženo elektronickou doručenkou (text předmětného podání spis neobsahuje). Pokyn „předlož soudci“ ve spisu nebyl nalezen,

a věci Do 07, C 45732, O 578, C 142051, C 192580, se současně uvedenými daty, od nichž trvala konstatovaná nečinnost kárně obviněného, v jejichž spisech soud nenalezl pokyn k předložení věci soudci, ani jiný obdobný záznam:

- sp. zn. Do 07 - uváděná nečinnost od 27. 8. 2012 - poslední soudem zjištěný záznam ve spisu dle spisového přehledu je ze dne 11. 2. 2011, jde o záznam o nedoručitelnosti písemnosti,

- sp. zn. C 45732 - uváděná nečinnost od 22. 4. 2013 - poslední soudem zjištěný úkon je usnesení o zápisu výmazu obchodní společnosti ze dne 22. 2. 2012, doručené dne 23. 2. 2012,

- sp. zn. O 578 - uváděná nečinnost od 15. 5. 2013 - poslední zjištěné úkony v r. 2013 zahrnují jen poštu s finančním úřadem,

- sp. zn. C 142051 - uváděná nečinnost od 1. 7. 2013 - poslední soudem zjištěný úkon je pokyn „založ“, 1. 7. 2013; na čl. 158 je sice pokyn k předložení spisu soudci, ale záznam o takovém předložení spisu ve spisu obsažen není,

- sp. zn. C 192580 - uváděná nečinnost od 19. 7. 2013 - poslední soudem zjištěný úkon je sice ze dne 19. 7. 2013, nicméně zní „založ.“,

kárný navrhovatel po soudem provedeném odprezentování podstatného obsahu spisů k výzvě soudu k případnému vyjádření či upřesnění původního návrhu uvedl, že takto zjištěný, obsahem jednotlivých průtahových spisů doložený a soudem nyní prezentovaný, stav nerozporuje.

Soud dále stranám, a zejména pak kárnému navrhovateli, předestřel otázku, jak dlouhou dobu bez provedení úkonu považuje za průtah v soudním řízení, k níž má být pro tento účel přihlíženo. Z vyjádření kárného navrhovatele a z uvážení dosavadní soudní praxe se kárný soud shodl na tom, za rozhodnou dobu pro nečinnost lze v projednávané věci považovat dobu delší než tři měsíce od předchozího, resp. posledního, úkonu.

Soud návazně stranám předestřel dalších, následujících, 8 spisů, kde z jejich obsahu zjistil s ohledem na data provádění předmětné kontroly spisů kárně obviněného na začátku ledna 2014, průtahy kratší, než tři měsíce. Jmenovitě se jedná o věci:

- | | | | | |
|--------------------------|---|--------------------------------|---|----------------------------|
| - sp. zn. 79 CM 100/2008 | - | dle obsahu spisu | - | úkon 22. 10. 2013 |
| - sp. zn. 79 Cm 60/2013 | - | dle obsahu spisu | - | úkon 31. 12. 2013 |
| - sp. zn. 79 Cm 79/2013 | - | dle obsahu spisu | - | úkon 24. 10. 2013 |
| - sp. zn. 79 Cm 80/2013 | - | dle návrhu | - | bez úkonu od 18. 10. 2013, |
| | | kdy byl spis předložen soudci, | | |
| - sp. zn. 79 Cm 82/2013 | - | dle návrhu | - | bez úkonu od 7. 11. 2013, |
| | | kdy byl spis předložen soudci, | | |
| - sp. zn. 79 Cm 83/2013 | - | dle návrhu | - | bez úkonu od 7. 11. 2013, |
| | | kdy byl spis předložen soudci, | | |
| - sp. zn. 79 Cm 87/2013 | - | dle návrhu | - | bez úkonu od 31. 12. 2013, |
| | | kdy byl spis předložen soudci, | | |
| - sp. zn. C 203079 | - | dle obsahu spisu | - | spis předložen soudci |
| | | 18. 11. 2013 | | |

Navrhovatel k těmto zjištěním soudu konstatoval, že proti nim nemá námitek.

Dále na dotaz předsedy senátu navrhovatel i kárně obviněný soudce uvedli, že nežadají při ústním jednání další dokazování obsahem ostatních, či některých z ostatních, průtahových spisů.

Kárný navrhovatel k dotazu soudu předestřel a písemně doložil (tabulka) číselné údaje, týkající se počtu napadených a vyřízených věcí kárně obviněného za roky 2012, 2013 a první pololetí 2014. Ty se podle názoru soudu v podstatě nelišily od zátěže uváděné kárně obviněným v písemném vyjádření ke kárnému návrhu. K doplňujícímu dotazu soudu potom kárně obviněný

pokračování

konstatoval, že podle jemu dostupných poznatků byla výkonnost kárně obviněného ve srovnání s výkonností ostatních soudců se stejnou agendou podprůměrná.

Návazně ještě byly provedeny následující důkazy:

- textem dopisu kárně obviněného ze dne 6. 4. 2009 místopředsedovi soudu Mgr. T. M., v němž kárně obviněný upozorňuje na nedostatečnou práci jeho asistentky JUDr. H. M.,
- textem e-mailové zprávy místopředsedy Městského soudu ze dne 18. ledna 2013 zástupkyni společenstevních soudců v tzv. Soudcovské radě, v němž konstatuje „personální mizerii“ na daném úseku soudu,
- textem e-mailové zprávy místopředsedy Městského soudu Mgr. T. M. ze dne 13. března 2014, v němž je avizováno rozdělení spisů JUDr. Z. C. ostatním soudcům společenstevní agendy z důvodů její dlouhodobé pracovní neschopnosti,
- e-mailovou zprávou ze dne 24. října 2011, datově dokládající pozdní přepis protokolu ze strany vedoucí kanceláře,
- e-mailovou zprávou ze dne 29. listopadu 2011, taktéž datově dokládající pozdní přepis protokolu ze strany vedoucí kanceláře,
- usnesením Městského soudu v Praze, ze dne 31. 1. 2014, č. j. 2 Nc 5613/2013 - 10, zpracované vyšším soudním úředníkem působícím u kárně obviněného, k doložení nedobré odborné úrovně jeho práce (předloženo při jednání).

Navrhovatel uvedl, že pokud kárně obviněný mluvil o asistentce, byly čteny e-maily, kdy byla namítána její kvalita, musel kárně obviněný vědět, že jenom on mohl podat podnět k tomu, aby s asistentkou byl ukončen pracovní poměr. Pokud se jednalo o připomínané či namítané vysoké počty věcí, k tomu navrhovatel konstatoval, že je to rovněž subjektivní záležitost, neb při porovnání s ostatními soudci měli stejné rejstříky, měli také kanceláře a měli také jednoho člověka, a stačí porovnat jenom čísla.

Kárný senát dále při jednání vyhlásil usnesení, kterým zamítl kárně obviněným navržené důkazy:

- výslech bývalé vedoucí soudní kanceláře J. K.,
- vyžádané sdělení Městského soudu v Praze,
- výslech vedoucí soudní kanceláře 73 Cm Městského soudu paní Z. K.,
- výslech vedoucí soudní kanceláře 72 Cm Městského soudu paní Z. P.,
- výslech vedoucí soudní kanceláře 81 Cm Městského soudu paní M. J.,
- spis 2 Nc 5170/1012, spis 2 Nc 5122/2012, spis 2 Nc 5098/2012,
- e-mailová korespondence s osobami ve vedení soudu,
- početní stavy soudců společenstevního práva Městského soudu v Praze, kteří tuto agendu vyřizovali do konce roku 2013 pro celé hl. m. Prahu a celý Středočeský kraj,
- výslech manžela a syna JUDr. Z. C. (podle úvahy kárného soudu).

Kárný senát se rozhodl neprovést tyto důkazy z toho důvodu, že skutečnosti, které by jimi byly zjištěny, nepovažuje za sporné, či pro potřebu posouzení předmětu věci – tj. samotný vznik a existence průtahů a případné zavinění kárně obviněného soudce, za přínosné. Ve věci soud nepovažoval za sporné pracovní vytížení kárně obviněného soudce ani celkově značnou pracovní zatíženost celého úseku společenstevního práva u Městského soudu v Praze.

Z obsahu osobního spisu kárně obviněného, předloženého navrhovatelem, vyplývá, že kárně obviněný, nar. X, je soudcem od r. 1998, kdy byl přidělen k výkonu soudcovské funkce ke Krajskému obchodnímu soudu v Praze. Ve smyslu úpravy obsažené v zákoně č. 215/2000 Sb., se jako soudce takto přidělený stal s účinností od 1. 1. 2001 soudcem přiděleným k výkonu soudcovské funkce k Městskému soudu v Praze. U tohoto soudu kárně obviněný působil i k datu podání nyní projednávaného návrhu na zahájení kárného řízení. Z obsahu průtahových spisů potom pro kárný senát již v průběhu předběžného šetření vyplynulo, že kárně obviněný působí od léta 2014 jako soudce u Obvodního soudu pro Prahu 4.

Kárný senát si, v návaznosti na zjištění, že kárně obviněný tč. pracovně působí u Obvodního soudu pro Prahu 4, nad rámec navržených důkazů vyžádal stručné stanovisko také od předsedkyně tohoto soudu k současnému pracovnímu přístupu Mgr. P. H. k plnění jeho povinností soudce, tzn. k jeho pracovnímu přístupu z doby jeho pracovního působení u tohoto soudu.

Z tohoto stanoviska vyplynulo, že Mgr. P. H. působí u Obvodního soudu pro Prahu 4 od 1. 6. 2014, a rozhoduje ve věcech péče o nezletilé. V období od června 2014 do prosince 2014 mu do oddělení 60 P a Nc napadlo 321 nových věcí, vyřídil 163 věcí. Výkonnost byla částečně ovlivněna tím, že v červnu 2014 žádné věci končit objektivně nemohl, a na podzim (převážně v listopadu) čerpal 30 dnů dovolené. Po návratu z dovolené v prosinci 2014 skončil 38 věcí (nepřepočteno na agendu C). Na měsíc leden 2015 má však nařízeno pouze 11 věcí ve třech jednacích dnech. Mgr. H. činí ve věcech úkony s odstupem tří měsíců po nápadu věci, kdy se jedná o hraniční dobu. Na postup soudce si účastníci v některých případech stěžují (k tomu doloženo 6 správních spisů). Nyní má u sebe bez úkonu 12 věcí déle než tři měsíce. Na přímý pokyn, aby ve věci učinil úkon, vždy ochotně vyhoví. Bezprůtahovost postupu soudce je třeba neustále kontrolovat. Rozhodnutí vyhotovuje v zákonné třicetidenní lhůtě.

Navrhovatel v závěrečném návrhu konstatoval, že má za to, že na základě provedeného dokazování bylo prokázáno spáchání takřka všech dílčích útoků žalovaného jednání ze strany kárně obviněného. Uvedl, že respektuje korekci, co se týče těch věcí, kde bylo na základě dokazování zjištěno, že nebyly vůbec předloženy soudci, stejně jako argumentaci ohledně těch spisů, kde byly průtahy shledány v posledním čtvrtletí roku 2013. Pokud jde o obhajobu kárně obviněného, tu označil, podobně, jako bylo již uvedeno v písemné replice k vyjádření kárně obviněného, za účelovou a jeho hodnocení práce kanceláře za subjektivní. Pokud jde o práci asistenta, resp. vyššího soudního úředníka, je především věcí soudce, jak si jej vede. Navrhovatel shrnul, že v prokázaných dílčích útocích se kárně obviněný dopustil namítaného jednání, ve kterém lze shledávat zaviněné porušení povinnosti soudce, čímž spáchal kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích a proto navrhl, aby kárně obviněný byl shledán vinným z tohoto jednání a byl mu uložen patřičný trest.

Kárně obviněný soudce ve svém závěrečném slovu, pod dojmem obsahu písemné repliky k jeho vyjádření ke kárnému návrhu, nesouhlasil s možným dojmem, že měsíc dělal, a měsíc se zase „flákal“, atd. K závěrečnému vyjádření navrhovatele uvedl, že žádné jiné než subjektivní posuzování jako subjekt mít nemůže, ale domnívá se, že se snažil, aby jeho subjektivní posuzování odpovídalo objektivnímu náhledu. Je toho názoru, že nemůže říci, že by sám sobě něco vyčítal, že něco udělal špatně, nebo že něco zanedbal.

pokračování

V. Posouzení věci soudem

Kárný senát se při hodnocení důkazů nejdříve zabýval zjištěním, zda ve věci byly dodrženy subjektivní a objektivní lhůty k podání návrhu na zahájení kárného řízení. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů (dále jen „zákon č. 7/2002 Sb.“) musí být návrh na zahájení kárného řízení podán nejpozději do šesti měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl o skutečnostech týkajících se kárného provinění, které jsou rozhodné pro podání návrhu, nejpozději však do tří let ode dne spáchání kárného provinění (objektivní lhůta pro podání kárného návrhu je zároveň totožná s hmotněprávní prekluzivní lhůtou zániku kárné odpovědnosti dle § 89 zákona o soudech a soudcích). Návrh na zahájení kárného řízení byl u Nejvyššího správního soudu podán dne 23. 1. 2014. Subjektivní lhůta je tedy zachována pro skutky, o kterých se navrhovatel dozvěděl ne dříve než 23. 7. 2013. Z obsahu kárného návrhu a předložených spisů, které si k této otázce kárný soud vyžádal, vyplývá, že prověrky spisů, na jejichž základě byl kárný návrh podán, probíhaly ve dnech 7. 1. 2014 do 14. 1. 2014. Návrh byl proto podán v rámci zákonem stanovené subjektivní lhůty. Pokud jde o objektivní procesní lhůtu a zároveň i prekluzivní lhůtu 3 let, kárný soud vycházel z toho, že tyto lhůty u trvajících či pokračujících deliktů začínají běžet až dokonáním skutku, v němž je spatřováno kárné provinění. Za tohoto předpokladu byly tyto lhůty zachovány u všech vytýkaných jednání.

Dále kárný senát vyhodnotil důkazy provedené při ústním jednání. Vytýkaná pochybení se týkala průtahů v procesu rozhodovací činnosti kárně obviněného soudce. Kárný senát ze spisů předložených Městským soudem v Praze zjistil rozhodné skutečnosti, které konfrontoval s tvrzeními obsaženými jak v kárném návrhu, tak v reakci kárně obviněného. Učiněná zjištění převážně odpovídala údajům v kárném návrhu. V některých jednotlivých případech potom byly také zjištěny skutečnosti, které údajům obsaženými v návrhu na zahájení kárného řízení neodpovídaly.

Předmětem dokazování a hodnocení ze strany kárného senátu tedy bylo posouzení uvedených skutečností ve vztahu k definici kárného provinění dle ustanovení § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Dle kárného senátu bylo jednoznačně prokázáno, že ve věcech uvedených ve výroku, u nichž byl kárně obviněný uznán vinen, i došlo v jeho postupu k neúměrným časovým prodlevám mezi jednotlivými úkony, příp. i k úplné nečinnosti, které neměly opodstatnění v průběhu těchto řízení a bylo je nutno hodnotit jako nedůvodnou nečinnost. Tomuto závěru zcela odpovídá obsah spisů, ve kterých mělo dojít k uvedeným nedostatkům, a také uváděná vyjádření navrhovatele. Ostatně i kárně obviněný ve svém písemném vyjádření ke kárnému návrhu připustil, že k průtahům, mimo jím rozporované případy, došlo.

Kárný senát se dále zabýval otázkou, zda toto porušení povinností naplňuje skutkovou podstatu kárného provinění definovanou v ustanovení § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Podle tohoto ustanovení je kárným proviněním soudce zaviněné porušení jeho povinností, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů. Rozhodování v zákonem stanovených či přiměřených lhůtách je považováno za součást práva na spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod; čl. 6 Evropské úmluvy o lidských právech), neodůvodněné průtahy v řízení je proto nutno hodnotit jako zaviněné porušení povinností soudce a jednání způsobilé nejméně narušit důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích.

Kárně obviněný soudce k tomu na svoji obhajobu uváděl, že podíl na vytýkaných průtahích měla špatná práce soudní kanceláře a jeho asistentky, či asistenta, a dále také skutečnost, že na úseku společenského práva, kde působil, byli soudci dlouhodobě pracovním přetížení. Navrhovatel v souvislosti s touto obhajobou poukazyval na činnost ostatních soudců daného úseku, kterým bylo přidělováno srovnatelné množství věcí a k průtahům v jimi vedených řízeních převážně nedocházelo. Příčinu nedostatků na straně kárně obviněného spatřoval v jeho ne zcela důsledném přístupu k plnění jeho úkolů.

Kárný senát uvážil skutečnosti tvrzené kárně obviněným i navrhovatelem. V konstantní judikatuře kárných senátů je zdůrazňováno, že činnost soudce se vzpírá obecně platnému normování. V projednávané věci není sporu o tom, že kárně obviněný byl zatížen velkým počtem věcí přidělených jí k rozhodnutí, vykazoval též poměrně vysoký počet rozhodnutých věcí. Bylo tedy nutno posoudit, zda se při tomto zatížení mohl vyvarovat negativním důsledkům v podobě dlouhých prodlev mezi jednotlivými úkony, příp. úplné nečinnosti v některých věcech. Kárný senát na základě zjištěných skutečností v přípravném šetření a ústním jednání dospěl k závěru, že kárně obviněný podcenil organizační nároky, které k rozhodovací činnosti soudce neoddelitelně patří. Je nutno souhlasit s tím, že při vysokém počtu rozhodovaných věcí nelze činit úkony ve všech věcech bez jakékoliv prodlevy. Nelze však akceptovat, aby soudce rezignoval, byť v jednotlivých případech, na organizaci průběžné práce v postupně napadajících věcech. Kárně obviněný soudce byl sice vystaven velkému pracovnímu vypětí vyplývajícímu z vysokého pracovního zatížení soudců na daném úseku, nicméně jak vyplynulo ze srovnání s ostatními soudci, bylo možno si práci zorganizovat tak, aby k tak velkým průtahům a značnému počtu nečinností nedocházelo. Průtahy byly zjištěny ve značném počtu případů, a to v délce od několika měsíců až přesahující jeden rok. V projednávané věci přitom kárný senát neshledal objektivní důvody, které by takovéto průtahy a nečinnost ospravedlňovaly. V takovém postupu spatřoval kárný senát porušení povinnosti soudce svědomitě vykonávat svoji funkci (§ 80 odst. 1 zákona o soudech a soudcích).

Ačkoli kárný soud konstatuje, že na průtahích při jednotlivých úkonech mohla mít svůj podíl též kancelář daného senátu, popř. i práce asistentka soudce či vyšší soudní úředník, je nutno zároveň vycházet z toho, že rozhodující podíl odpovědnosti za celkové výsledky práce při soudním rozhodování spočívá na soudci, a je třeba, aby v případě nedostatků hledal řešení a práci si potřebným způsobem jinak organizoval.

Kárný senát pracovní přístup kárně obviněného posoudil jako nedostatečnou snahu o to, aby věci, u nichž mu byly důvodně vytýkány průtahy a nečinnost, byly co nejrychleji projednány a rozhodnuty a účastníkům tak byla poskytnuta rychlá a účinná ochrana práv (§ 6 a § 100 odst. 1 o. s. ř.). Tyto povinnosti kárně obviněný jistou rezignací na důslednost ve své práci porušil, což bylo kárným senátem vyhodnoceno jako zaviněné porušení povinností soudce a jako jednání, které ohrozilo důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Na základě uvedených skutečností proto kárný senát dospěl k závěru, že kárně obviněný svým jednáním ve věcech uvedených ve výroku, u nichž byl uznán vinen, kárné provinění dle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích spáchal.

Naproti tomu se kárný senát po provedeném dokazování v několika ve výroku uvedených průtahových věcech s návrhem neztotožnil, a to dílem proto, že vytýkané skutky nevyhodnotil jako kárné provinění, a díle m proto, že v daných věcech nebylo prokázáno, že se dané skutky staly.

Na základě všech uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že jsou důvody pro postup podle § 19 odst. 2 zákona č. 7/2002 Sb., k uložení kárného opatření, a to podle § 88

pokračování

odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., tedy opatření spočívající ve snížení platu na dobu určitou. Z možné výměry snížení platu kárný senát uložil kárně obviněné snížení platu o 30 % na dobu 1 roku, počínaje prvním dnem následujícího měsíce po právní moci rozhodnutí. Postih původně uváděný v kárném návrhu, tj. odvolání z funkce soudce, kárný senát považoval za nepřiměřeně přísný, a zvolil v podstatě hned následující, resp. nejbližší, nejprísnější postih, když u kárně obviněného shledal určitou míru sebereflexe, a je toho názoru, že uložené kárné opatření bude motivovat kárně obviněného k důslednému plnění všech jeho pracovních povinností a k úsilí o zlepšení stylu jeho práce.

P o u č e n í : Odvolání proti rozhodnutí v kárném řízení **n e n í** přípustné (§ 21 zákona č. 7/2002 Sb.).

V Brně dne 22. ledna 2015

JUDr. Petr Průcha
předseda kárného senátu