

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Zdeňka Kühna a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci navrhovatele: **J. K.**, zast. Mgr. Ing. Jindřiškou Jirákovou Ph.D., advokátkou se sídlem Smetanovo náměstí 279, Havlíčkův Brod, proti odpůrci: **Městys Vilémov**, se sídlem Vilémov 1, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – územního plánu městyse Vilémov, schváleného zastupitelstvem městyse Vilémov dne 21. 10. 2013,

**t a k t o :**

Věc **se postupuje** Krajskému soudu v Hradci Králové.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Návrhem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 23. 12. 2013, se navrhovatel domáhal zrušení části opatření obecné povahy – územního plánu městyse Vilémov, schváleného zastupitelstvem městyse Vilémov dne 21. 10. 2013.

K rozhodování o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části v řízení podle ustanovení § 101a a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), byl Nejvyšší správní soud věcně příslušný podle ustanovení § 101c tohoto zákona ve znění účinném do 31. 12. 2011. Ustanovení § 101c s. ř. s. však bylo s účinností od 1. 1. 2012 zrušeno zákonem č. 303/2011 Sb. (čl. I bod 57.). Podle přechodných ustanovení naposledy zmíněného zákona (čl. II bod 9.) se *řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, v nichž nebylo rozhodnuto do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů.*

V projednávané věci došel návrh soudu dne 23. 12. 2013 a téhož dne bylo zahájeno řízení (srov. ustanovení § 32 s. ř. s.), tudíž pro řízení o návrhu na zrušení napadeného opatření obecné povahy je nutno použít soudní řád správní ve znění účinném od 1. 1. 2012.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 s. ř. s., *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud.*

Jak již bylo shora konstatováno, speciální ustanovení určující věcnou příslušnost Nejvyššího správního soudu k řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části bylo s účinností od 1. 1. 2012 zrušeno. Věcně příslušným soudem je v daném případě dle obecné úpravy § 7 odst. 1 s. ř. s. krajský soud.

*Podle ustanovení § 7 odst. 2 s. ř. s. nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.*

Vzhledem k tomu, že na podaný návrh se nevztahují žádná speciální ustanovení o místní příslušnosti soudu, k řízení o tomto návrhu je ve smyslu § 7 odst. 2 s. ř. s. místně příslušným Krajský soud v Hradci Králové, v jehož obvodu sídlí odpůrce – měštys Vilémov.

*Podle ustanovení § 7 odst. 4 s. ř. s. byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Byla-li věc nesprávně postoupena Nejvyššímu správnímu soudu, vrátí ji Nejvyšší správní soud krajskému soudu, který ji postoupil, nebo ji postoupí krajskému soudu věcně a místně příslušnému.*

S ohledem na výše uvedené rozhodl Nejvyšší správní soud o postoupení věci Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně a místně příslušnému.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **není** přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 8. ledna 2014

Mgr. Daniela Zemanová  
předsedkyně senátu