

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **O. K.** (dříve S.), zast. Mgr. Markem Čechovským, advokátem, se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2013, č. j. 5 A 241/2010 - 47,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 23. 10. 2013, č. j. 5 A 241/2010 - 47, zamítl žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 9. 2010, č. j. OAM-495-3/SŘ-2010, jímž žalovaný zamítl jako nepřipustný odpor žalobkyně proti příkazu Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie, Inspektorátu cizinecké policie letiště Praha Ruzyně ze dne 30. 6. 2010, č. j. CPR-2171-13/PŘ-2010-004112, o uložení správního vyhoštění žalobkyni.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včas blanketní kasační stížnost, kterou přislíbila doplnit do 10 dnů.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 19. 11. 2013, č. j. 4 As 152/2013 - 8, vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost o rozsah a důvody napadení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze.

Podáním ze dne 25. 11. 2013 vzala stěžovatelka kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

Podle § 47 písm. a) věta před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř.“), „[s]oud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.“

Protože projev vůle stěžovatelky, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatelka zamýšlela ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona, řízení zastavil.

O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. listopadu 2013

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu