

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Tomáše Langáška, JUDr. Jana Passera, JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci navrhovatele: **J. T.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, ve věci „návrhu na vydání rozhodnutí o neplatnosti volby kandidátů zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v Karlovarském kraji“,

### t a k t o :

- I. Návrh **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

#### I.

[1.] Navrhovatel podal dne 11. 11. 2013 k poštovní přepravě návrh „na vydání rozhodnutí o neplatnosti volby kandidátů zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v Karlovarském kraji“. Tento návrh byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen dne 12. 11. 2013.

[2.] Podle § 87 odst. 2 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), je třeba návrh na neplatnost volby kandidáta podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí.

[3.] V posuzované věci navrhovatel napadá platnost volby kandidátů zvolených ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konaných ve dnech 25. a 26. 10. 2013. K vyhlášení výsledků těchto voleb Státní volební komisí došlo v souladu s § 52 odst. 3 volebního zákona dne 30. 10. 2013, a to publikací ve Sbírce zákonů pod č. 343/2013. Lhůta pro podávání návrhů tedy začala běžet dne 31. 10. 2013, a uplynula dne 9. 11. 2013 v 16.00 hod. Podle § 97a odst. 3 volebního zákona je lhůta určena podle dnů zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu (tedy Nejvyššího správního soudu), a to nejpozději do 16.00 hodin.

[4.] Navrhovatel podal předmětný návrh u Nejvyššího správního soudu až dne 12. 11. 2011, tedy opožděně. Podle § 97a odst. 4 volebního zákona lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání.

[5.] Nejvyšší správní soud proto podaný návrh odmítl jako opožděný podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

[6.] O nákladech řízení soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. listopadu 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček  
předseda senátu