

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Tomáše Langáška, JUDr. Jana Passera, JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci navrhovatele: **B. H.**, proti odpůrci: **Státní volební komise** se sídlem Náměstí Hrdinů 3, Praha 4, v řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti volby kandidátů zvolených v Královehradeckém kraji,

### t a k t o :

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidátů zvolených v Královehradeckém kraji **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 7. 11. 2013 se navrhovatel domáhá rozhodnutí o vyslovení neplatnosti voleb poslanců, zvolených ve volbách do Poslanecké sněmovny a konaných ve dnech 25. a 26. 10. 2013.

Z obsahu značně nepřehledného až zmatečného návrhu je patrné, že důvod neplatnosti voleb spatřuje navrhovatel v tom, že mu byl ukraden občanský průkaz, nebylo rozhodnuto o jeho trvalém bydlišti a o doručovací adrese, jeho podpis nebyl ověřen matrikářem a bylo mu tak znemožněno volit. Požádal o vydání volebního průkazu, čemuž však nebylo vyhověno, volební místnost v Ostroměři navíc nebyla řádně označena a vchod do volební místnosti umístěné v budově obecního úřadu se nacházel na jiné adrese, než se nacházet měl. Členy okrskové volební komise v Ostroměři mu bylo znemožněno volit kvůli nepředložení občanského průkazu.

Návrh není důvodný.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 s. ř. s. se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Zvláštním zákonem je zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky (dále též „zákon o volbách“). Ten v ustanovení § 87 odst. 1 stanoví, že podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu mimo jiné každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů

po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. Odstavec 2 téhož ustanovení sice hovoří o neplatnosti voleb, ten se však vztahuje jen na volby do Senátu Parlamentu České republiky. Soudní přezkum voleb do Poslanecké sněmovny je tedy možný pouze podle § 87 odst. 1 zákona o volbách do Parlamentu (srov. usnesení NSS ze dne 26. 6. 2006, č. j. Vol 34/2006 - 2; veškerá judikatura NSS viz [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Navrhovatel může návrh podat, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby uvedeného kandidáta.

Soud předně konstatuje, že navrhovatel sice na několika místech uvádí, že žaloba směřuje proti zvoleným poslancům, nicméně na jednom místě tento návrh specifikuje tak, že má na mysli poslance zvolené v Ostroměři. Protože obec Ostroměř spadá do Královehradeckého kraje, měl soud v dalším za to, že s ohledem na shora citovanou zákonnou úpravu aktivní legitimity v tomto typu řízení navrhovatel napadá pouze volbu kandidátů, kteří byli zvoleni právě v tomto volebním kraji.

Jednotlivé námitky zvažil Nejvyšší správní soud následovně.

*Dle ustanovení § 6a zákona o volbách platí, že volič může požádat o vydání voličského průkazu ode dne vyhlášení voleb, a to osobně u toho, kdo stálý nebo zvláštní seznam vede, do okamžiku uzavření stálého seznamu nebo zvláštního seznamu nebo podáním doručeným nejpozději 7 dnů přede dnem voleb tomu, kdo stálý seznam nebo zvláštní seznam vede; toto podání musí být v listinné podobě opatřené úředně ověřeným podpisem voliče nebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem voliče nebo v elektronické podobě zasláné prostřednictvím datové schránky; o osobně učiněné žádosti se sepíše úřední záznam. Obecní úřad nebo zastupitelský úřad voličský průkaz nejdříve 15 dnů přede dnem voleb předá osobně voliči nebo osobě, která se prokáže plnou mocí s ověřeným podpisem voliče žádajícího o vydání voličského průkazu, anebo jej voliči zašle.*

Je tak zřejmé, že pokud navrhovatel neměl občanský průkaz a ani jiný srovnatelný průkaz totožnosti, nemohl mu být voličský průkaz vystaven a vydán. V postupu obecního úřadu proto nelze spatřovat tvrzenou nezákonnost.

Další námitkou navrhovatele je, že mu okrsková volební komise neumožnila v sobotu 26. 10. 2013 v 13:50 hlasovat, jelikož neměl voličský ani občanský průkaz. *Dle § 19 odst. 3 a 4 zákona o volbách volič po příchodu do volební místnosti prokáže svou totožnost a státní občanství České republiky platným cestovním, diplomatickým nebo služebním pasem České republiky anebo cestovním průkazem, nebo platným občanským průkazem. Po záznamu ve výpisu ze stálého seznamu nebo zvláštního seznamu obdrží od okrskové volební komise nebo zvláštní okrskové volební komise prázdnou úřední obálku. Na žádost voliče mu okrsková volební komise nebo zvláštní okrsková volební komise dodá za chybějící, škrtnané nebo jinak označené hlasovací lístky jiné. Neprokáže-li volič svou totožnost a státní občanství České republiky, nebude mu hlasování umožněno.*

Lze tak shrnout, že okrsková volební komise postupovala v souladu s citovaným zákonným ustanovením, neumožnila-li navrhovateli hlasovat.

K námitce, že adresa volební místnosti byla uvedena nesprávně a místnost nebyla označena, postačuje konstatovat, že navrhovatel se do předmětné místnosti dostavil, takže s jejím nalezením zjevně žádný problém neměl. Soudu je ostatně dobře známo, že stejnou námitku navrhovatel uplatnil již v minulosti a nikdy nebyla shledána důvodnou. Jak soud konstatoval

např. v usnesení ze dne 1. 7. 2009, č. j. Vol 4/2009 - 13 ([www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), „jak vyplývá z oficiálních údajů Českého statistického úřadu zveřejněných na webové stránce [www.volby.cz](http://www.volby.cz), nacházejí se na území obce Ostroměř dva volební okrsky. Nejvyšší správní soud neprováděl ohledně zjištění, jaká adresa volební místnosti byla uvedena na oznámení starosty obce, žádné dokazování, neboť se tato otázka nejeví jako podstatná. Navrhovatel totiž sám ve svém návrhu uvádí, že jako místo voleb byla uvedena budova obecního úřadu. Ta z jedné strany přiléhá k ulici T. G. Masaryka, která měla být dle tvrzení navrhovatele uvedena v oznámení starosty, z druhé strany přiléhá k ulici prof. Vojtíška. Navrhovatel uvádí, že budova obecního úřadu již nemá v důsledku přestavby vchod z ulice T. G. Masaryka, ale jen z ulice prof. Vojtíška, proto měla být uvedena správná adresa budovy obecního úřadu (ulice prof. Vojtíška). Navrhovatel tak ve svém návrhu netvrdí, že z oznámení starosty nebylo zřejmé, kde se volební místnost nachází, toliko polemizuje s tím, na jaké adrese se nachází obecní úřad. Smyslem oznámení starosty o adrese volební místnosti je, aby voliči věděli, kam se mají dostavit za účelem vykonání svého aktivního volebního práva. Pokud i přes případné nepřesnosti v adrese budovy, v níž se nachází volební místnost, je zcela zřejmé, kde se volební místnost nachází, nelze hovořit o porušení volebního zákona.“

Ani tato námitka proto není důvodná.

Pokud jde o další důvody v návrhu uvedené (okolnosti, za kterých byl navrhovateli údajně ukraden občanský průkaz; postup při změně názvu ulice atd.), ty nejsou pro jeho posouzení rozhodné, jelikož s volebním procesem vůbec nesouvisí, a soud se jimi proto nezabýval.

Nejvyšší správní soud tedy neshledal ve skutečnostech uváděných navrhovatelem žádné porušení zákona, a proto zamítl návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidátů zvolených do Poslanecké sněmovny v Královéhradeckém kraji jako nedůvodný.

Pokud navrhovatel požádal o veřejné projednání „žaloby“, odkazuje soud na ustanovení § 90 odst. 3 větu druhou s. ř. s., podle něhož jednání není třeba nařizovat.

Soud nemohl vyhovět ani žádosti navrhovatele o předepsání soudních poplatků, protože podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. i) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, se od poplatku osvobozují řízení ve věcech volebních.

Dle ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** řádné opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. listopadu 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček  
předseda senátu