

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna, v právní věci žalobců: **a) V. R., b) M. S., c) V. P., d) V. O., e) I. M., f) A. P., g) R. P., h) O. M., ch) O. Y., i) N. I., j) V. I., k) R. K., l) P. K.**, všichni žalobci zastoupeni JUDr. Františkem Pětníkem, advokátem se sídlem Hodějovická 448, Pelhřimov, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie, se sídlem Olšanská 2, P.O.BOX 78, Praha 3 – Žižkov**, o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 3. 7. 2012, čj. CPR-6376-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4. 7. 2012, čj. CPR-6383-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4. 7. 2012, čj. CPR-6382-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2. 7. 2012, čj. CPR-6375-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2. 7. 2012, čj. CPR-6381-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2. 7. 2012, čj. CPR-6386-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4. 7. 2012, čj. CPR-6380-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 3. 7. 2012, čj. CPR-6378-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4. 7. 2012, čj. CPR-6377-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2. 7. 2012, čj. CPR-6387-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2. 7. 2012, čj. CPR-6385-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 29. 6. 2012, čj. CPR-6384-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4. 7. 2012, čj. CPR-6388-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 3. 7. 2012, čj. CPR-6376-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4. 7. 2012, čj. CPR-6383-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4. 7. 2012, čj. CPR-6382-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2. 7. 2012, čj. CPR-6375-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2. 7. 2012, čj. CPR-6381-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2. 7. 2012, čj. CPR-6386-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4. 7. 2012, čj. CPR-6380-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 3. 7. 2012, čj. CPR-6378-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4. 7. 2012, čj. CPR-6377-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2. 7. 2012, čj. CPR-6387-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2. 7. 2012, čj. CPR-6385-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 29. 6. 2012, čj. CPR-6384-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a ze dne 4. 7. 2012, čj. CPR-6388-2/ČJ-2012-9CPR-T254, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 9. 2013, čj. 36 A 29/2012 – 190,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) se domáhala zrušení rozsudku krajského soudu blíže označeného v záhlaví. Krajský soud tímto rozsudkem zrušil všechna v záhlaví uvedená rozhodnutí a věci vrátil žalované k dalšímu řízení.

Podáním ze dne 8. 11. 2013, označeným jako „Zpětvzetí kasační stížnosti“, které bylo zdejšímu soudu doručeno týž den, vzala stěžovatelka kasační stížnost výslovně zpět.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka vzala svoji kasační stížnost zpět do doby, než o ní bylo rozhodnuto, Nejvyšší správní soud usnesením řízení ve věci zastavil podle § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. listopadu 2013

JUDr. Marie Žiškova  
předsedkyně senátu