

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Tomáše Langáška, JUDr. Jana Passera, JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci navrhovatele: **A. H.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, o návrhu na vyslovení neplatnosti volby všech kandidátů zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve volbách konaných 25. října 2013 a 26. října 2013,

t a k t o :

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti volby všech kandidátů zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve volbách konaných 25. října 2013 a 26. října 2013 **se o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Podáním, došlým soudu dne 7. 11. 2013, se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti volby všech kandidátů zvolených v Jihomoravském kraji do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve volbách konaných 25. října 2013 a 26. října 2013 (§ 87 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých zákonů - dále též jen „volební zákon“, a § 90 s. ř. s.).

[2] Svůj návrh založil na těchto argumentech: ve volbách do Poslanecké sněmovny nemohou kandidovat nezávislí kandidáti, čímž jsou oproti zástupcům sdruženým v politických stranách diskriminováni; neústavnost pětiprocentní uzavírací klauzule, diskriminující malé strany a hnutí; protiústavní povinnost hradit za předložené kandidátní listiny příspěvek na volební náklady (§ 31 odst. 4 zákona o volbách do Parlamentu České republiky); veřejnoprávní média neinformovala o politice objektivním způsobem, nedávala rovný prostor pro prezentaci volebních programů všem stranám a hnutím; v rozporu se zásadou svobodného přístupu občanů k voleným funkcím některé politické strany (zejména TOP 09 a ODS) prodávaly volitelná místa na kandidátních listinách. Navrhovatel dále obsáhle vyčetl nejrůznější pochybení bývalým vládním stranám, zejména ODS a TOP 09. K porušení volebního zákona mělo dojít i tím, že se členové volební komise konkrétně ve Slavkově u Brna a ve Vyškově vzdálili v noci z 25. na 26. 10. od volebních urn - navrhovatel přitom zpochybnil i konání voleb ve dvou dnech. Konečně pak namítl, že počítačové sčítání hlasů nenaplnilo požadavky transparentní veřejné kontroly správnosti sčítání hlasů.

[3] Podáním doručeným soudu dne 11. 11. 2013 navrhovatel doplnil, že nesouhlasí s projednáním věci bez jednání a navrhl, aby soud spojil řízení o všech návrzích týkajících se neplatnosti voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve volbách konaných 25. října 2013 a 26. října 2013.

[4] Podáním doručeným soudu dne 18. 11. 2013 navrhovatel rozšířil žalobní tvrzení o ovlivňování voleb a připojil prohlášení MUDr. D. Ratha, týkající se financování politických stran. Zároveň navrhovatel uvedl, že „upravuje žalobní petit“, přičemž se domáhá vyslovení neplatnosti volby všech kandidátů zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve volbách konaných 25. října 2013 a 26. října 2013. Navrhovatel také zopakoval, že nesouhlasí s projednáním věci bez jednání a navrhl, aby soud spojil řízení o všech návrzích týkajících se neplatnosti předmětných voleb.

II.

[5] Odpůrce navrhl zamítnutí návrhu.

[6] Uvedl, že mu nepřísluší vyjadřovat se k souladu zákona s ústavním pořádkem. K tvrzení navrhovatele o veřejnoprávních médiích odpůrce konstatoval, že mu nepřísluší žádné pravomoci v oblasti televizního vysílání. Tvrzení o uplácení voličů podle odpůrce nebylo podepřeno žádnými důkazy. Konečně odpůrce nesouhlasil ani s tvrzeným porušením volebního zákona v důsledku toho, že se členové volebních komisí vzdělali od volebních schránek v době mezi prvním a druhým dnem voleb.

III.

[7] Podání navrhovatele nesplňovalo náležitosti umožňující jeho věcné projednání, soud jej proto usnesením ze dne 8. 11. 2013 vyzval, aby ve stanovené lhůtě uvedl konkrétní skutečnosti, z nichž by vyplývalo, že jím tvrzené porušení volebního zákona mohlo ovlivnit volbu konkrétního kandidáta.

IV.

[8] Navrhovatel doplnil návrh podáním ze dne 25. 11. 2013, a to převážně citací zákonných ustanovení, případně odkazem na zákonná a ústavní ustanovení, která podle něj byla ve vzájemném rozporu. Ke skutkovým tvrzením obecně dodal, že někteří odpovědní pracovníci České televize dlouhodobě úmyslně porušují ústavní pořádek a tím zásadně ovlivňují volební výsledky a volby jsou financovány penězi získanými v rozporu se smyslem voleb.

[9] Zároveň navrhovatel vznesl námitku podjatosti předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a člena senátu JUDr. Josefa Baxy. Usnesením ze dne 27. 11. 2013, č. j. Nao 90/2013 – 43, soud rozhodl, že jmenovaní soudci nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci.

V.

[10] Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

[11] Zvláštním zákonem je volební. Ten v § 87 odst. 1 stanoví, že podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu mimo jiné každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. Odstavec 2 téhož ustanovení sice hovoří o neplatnosti voleb, ten se však vztahuje jen na volby do Senátu Parlamentu České republiky. Soudní přezkum voleb do Poslanecké sněmovny je tedy možný pouze podle § 87 odst. 1 zákona o volbách do Parlamentu (srov. usnesení NSS ze dne 26. 6. 2006, č. j. Vol 34/2006 - 3).

[12] Navrhovatel se nejprve domáhal vyslovení neplatnosti volby všech kandidátů zvolených v Jihomoravském kraji do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve volbách konaných 25. října 2013 a 26. října 2013, posléze navrhl změnu petitu a navrhl vyslovení neplatnosti volby všech kandidátů zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve volbách konaných 25. října 2013 a 26. října 2013.

[13] Ve vztahu ke kandidátům zvoleným mimo obvod Jihomoravského kraje se navrhovatel z formálního hlediska dožadoval vydání zákonem neupraveného rozhodnutí, které zákonná úprava vůbec neumožňuje. V tomto rozsahu se tedy jednalo o návrh nepřijatelný, podaný osobou k tomu zjevně neoprávněnou, nadto s rozšířením podaným až po lhůtě pro podání návrhu (která uplynula dne 9. 11. 2013). Proto byl návrh v této části podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. odmítnut.

[14] Ve vztahu ke kandidátům zvoleným v rámci Jihomoravského kraje se soud zabýval projednatelností návrhu. Primárním předpokladem pro vyslovení neplatnosti volby kandidátů je porušení zákona o volbách do Parlamentu. Navrhovatel v návrhu původně doručeném soudu neuvedl žádná konkrétní (zejména skutková) tvrzení, jimiž by se soud mohl zabývat. Taková konkrétní tvrzení nedoplnil ani po výzvě soudu. V této části byl proto dán důvod pro odmítnutí návrhu podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

[15] Ve shodě s § 90 odst. 3 in fine s. ř. s. rozhodl soud bez nařízení jednání.

[16] Podáním ze dne 25. 11. 2013 navrhovatel vznesl námitku podjatosti předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a člena senátu JUDr. Josefa Baxy. Usnesením ze dne 27. 11. 2013, č. j. Nao 90/2013 – 43, soud rozhodl, že jmenovaní soudci nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci.

[17] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve volebních věcech žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. listopadu 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu