

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, Mgr. Davida Hipšera, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Tomáše Langáška, JUDr. Jana Passera a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci navrhovatele: **L. S. S.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, ve věci „návrhu na neumožnění a neplatnost voleb“,

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrh ve volební věci sp. zn. Vol 132/2013, doručený Nejvyššímu správnímu soudu dne 6. 11. 2013, trpěl nedostatky, které bránily jeho věcnému projednání.

V podání ze dne 6. 11. 2013 navrhovatelka pouze tvrdila, že jí nebylo umožněno volit, a to s ohledem na protiprávní nevydání občanského a voličského průkazu pracovními úřady v Hranicích. Zároveň podrobně informovala o údajném podvodu týkajícím se jejího družstevního bytu, s nímž podle ní nemožnost volit souvisí, o úhradě škody za poškození cti a dalších právních problémech.

Nejvyšší správní soud navrhovatelku vyzval usnesením č. j. Vol 132/2013 - 3 ze dne 7. 11. 2013 podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) k odstranění vad podání. Přitom navrhovatelku upozornil, že v řízení podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, lze za zákonem stanovených podmínek napadnout pouze neplatnost volby konkrétního kandidáta (případně více konkrétních kandidátů) v příslušném volebním kraji. Konečně navrhovatelku poučil, že pokud vady podání odstraněny ve lhůtě tří dnů od doručení této výzvy (s tím, že poslední den lhůty musí být odstranění vad doručeno soudu), nebude pro tento nedostatek možno v řízení pokračovat a soud podání odmítne.

Citované usnesení s výzvou k odstranění vad bylo navrhovatelce doručeno ve čtvrtek 21. listopadu 2013. Navrhovatelka týž den doplnila návrh dalším podáním, v němž zopakovala teze svého původního podání, zevrubně informovala o svých problémech s bytem, občanským průkazem a exekutory a k volbám pouze doplnila, že chtěla ve volbách volit Tomia Okamuru a další kandidáty strany Úsvit přímé demokracie, a proto její chybějící hlas ovlivnil volby.

Nenapadla však volbu konkrétního kandidáta v příslušném volebním kraji, a vady podání tak neodstranila.

Za dané situace tak předmětný návrh není jako volební stížnost věcně projednatelný, v řízení není možno pro tyto nedostatky pokračovat, a proto jej Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož v tomto řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. listopadu 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu