

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Tomáše Langáška, JUDr. Jana Passera, JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci navrhovatele: **M. S.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, ve věci „návrhu na neplatnost voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky“,

### t a k t o :

- I. Návrh **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Včas podaným návrhem se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti voleb všech kandidátů zvolených v Jihočeském kraji do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve volbách konaných ve dne 25. a 26. 10. 2013.

Navrhovatel pouze obecně namítal, že ve volbách do Poslanecké sněmovny mohou kandidovat pouze politické strany a politická hnutí a nikoli nezávislí občané. Dále považoval za diskriminační uzavírací klauzuli ve výši 5 % získaných hlasů. Za omezení svobodné soutěže politických stran považoval také povinnost zaplatit příspěvek na úhradu volebních nákladů ve výši 15.000 Kč za každý volební kraj. Zároveň navrhovatel namítl, že výsledky voleb ovlivnila česká veřejnoprávní média, která v době před volbami upřednostňovala velké strany a těm menším znemožnila překročit 5 % volební klauzuli. Navrhovatel dále zpochybnil tvorbu kandidátních listin TOP 09 a ODS, neboť volitelná místa na těchto kandidátkách měla být dle navrhovatele prodávána. V posledním bodě navrhovatel upozorňuje na možné uplácení voličů, např. v Ostravě.

Podání navrhovatele trpělo nedostatky, které bránily jeho věcnému projednání. Podání neobsahovalo konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá, že navrhovatelem tvrzené porušení volebního zákona mohlo ovlivnit volbu konkrétního kandidáta. Usnesením ze dne 7. 11. 2013, č. j. Vol 130/2013 – 5, proto Nejvyšší správní soud vyzval navrhovatele podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. k odstranění vad podání ve lhůtě tří dnů od doručení předmětné výzvy. Současně poučil navrhovatele, že soud odmítne návrh, nebudou-li vady podání odstraněny ve stanovené lhůtě a pro tento nedostatek nebude možno v řízení pokračovat. Dále soud upozornil navrhovatele, že vady mohou být odstraněny nejpozději poslední den lhůty.

Usnesení č. j. Vol 130/2013 – 5 bylo navrhovateli doručeno dne 11. 11. 2013, lhůta pro odstranění vad proto marně uplynula dne 14. 11. 2013. Navrhovatel ve stanovené lhůtě vady podání neodstranil.

Z uvedených důvodů návrh nelze meritorně projednat a v řízení není možno pro tyto nedostatky pokračovat. Nejvyšší správní soud proto návrh podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl.

Pro úplnost zdejší soud uvádí, že dne 13. 11. 2013 mu bylo Krajským soudem v Českých Budějovicích předloženo podání navrhovatele o totožném obsahu s projednávaným návrhem. Nejvyšší správní soud v této souvislosti poukazuje na ustanovení § 92 s. ř. s., podle kterého je návrh podaný u věcně nebo místně nepřislušného soudu nepřijatelný.

O nákladech řízení soud rozhodl podle ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. listopadu 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček  
předseda senátu