

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Tomáše Langáška, JUDr. Jana Passera, JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové, v právní věci navrhovatele: **M. N.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem Nám. Hrdinů 1634/4, 140 21 Praha 4, ve věci návrhu doručeného Nejvyššímu správnímu soudu 4. listopadu 2013 a týkajícího se „podivností uplynulých voleb do Poslanecké sněmovny“,

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrh ve volební věci sp. zn. Vol 127/2013, doručený Nejvyššímu správnímu soudu dne 4. 11. 2013, trpěl nedostatky, které bránily jeho věcnému projednání. Navrhovatel v něm totiž pouze uvedl, že uplynulé volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky doprovázely „podivností“, konkrétně to, že ve volebním kraji Kraj Vysočina, v němž navrhovatel trvale pobývá, v souboru hlasovacích lístků předávaných voličům chyběly lístky č. 7, 8, 12, 16 a 19. Je si vědom, že je tomu tak zřejmě proto, že některé z kandidujících politických stran, hnutí či koalic v tomto volebním kraji nepodaly kandidátní listinu, neví se však, které to pod uvedenými čísly byly, a nesouhlasí ani s tím, že není možné v tomto volebním kraji pro takové volební strany hlasovat a že jediným řešením je cestovat s voličským průkazem do jiného volebního kraje. Namítal dále, že přiložený seznam obsahuje seznam všech různých politických stran a uskupení, které ani nekandidují; podle navrhovatele je to nadbytečné a stačilo by, kdyby byly na seznamu uvedeny jen ty volební strany, které ve volbách kandidují. V závěru vyjádřil přesvědčení, že tyto jeho námítky nebudou odloženy bez vyřízení.

Nejvyšší správní soud navrhovatele vyzval usnesením č. j. Vol 127/2013 - 2 ze dne 5. listopadu 2013 podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) k odstranění vad podání. Přitom navrhovatele upozornil, že v řízení podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, lze za zákonem stanovených podmínek napadnout pouze neplatnost volby konkrétního kandidáta (případně více konkrétních kandidátů) v příslušném volebním kraji. Konečně navrhovatele poučil, že nebudou-li vady podání odstraněny ve lhůtě tří dnů od doručení této výzvy (s tím, že poslední den lhůty musí být odstranění vad doručeno soudu), nebude pro tento nedostatek možno v řízení pokračovat a soud podání odmítne.

Citované usnesení s výzvou k odstranění vad bylo navrhovateli doručeno v pátek 8. listopadu 2013; třídenní lhůta uplynula marně v pondělí 11. listopadu 2013, aniž by v ní navrhovatel vady svého podání odstranil.

Za dané situace tak předmětný návrh není jako volební stížnost věcně projednatelný, v řízení není možno pro tyto nedostatky pokračovat, a proto jej Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož v tomto řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. listopadu 2013

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu