

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **T. P.** zastoupen JUDr. Tomášem Máchou, advokátem se sídlem Blanická 922/25, Praha 2, proti žalované: **Policie České republiky**, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Odbor služby dopravní policie, se sídlem J. A. Bati 5637, Zlín, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 10. 2013, č. j. 22 A 53/2012 - 42,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 21. 11. 2013 doručena kasační stížnost žalované (dále jen „stěžovatelka“) z téhož dne proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 10. 2013, č. j. 22 A 53/2012-42, kterým bylo zrušeno její rozhodnutí ze dne 17. 10. 2012, č. j. KRPZ-102894-6/ČJ-2012-1500DP-PZE, věc vrácena žalované k dalšímu řízení a uložena povinnost k náhradě nákladů řízení.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Stěžovatelka Nejvyššímu správnímu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, ani nedoložila, že by její zaměstnanec, který by za ni v řízení o kasační stížnosti jednal, měl vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Jelikož tedy v řízení o kasační stížnosti nebyla splněna podmínka řízení podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s., vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 5. 12. 2013, č. j. 7 As 116/2013 - 40, k odstranění tohoto nedostatku ve lhůtě dvou týdnů. Stěžovatelka byla také poučena o tom, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 6. 12. 2013.

Na výzvu k odstranění nedostatku podmínky řízení stěžovatelka ani po uplynutí Nejvyšším správním soudem stanovené lhůty nijak nereagovala a vytýkaný nedostatek neodstranila.

Povinné zastoupení advokátem, případně doložení vysokoškolského právnického vzdělání pověřeného zaměstnance stěžovatelky je podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. podmínkou řízení o kasační stížnosti. Jelikož stěžovatelka přes výzvu soudu tento nedostatek podmínky řízení neodstranila a v řízení o kasační stížnosti nelze bez odstranění tohoto nedostatku pokračovat, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. ledna 2014

JUDr. Jaroslav Hubáček  
předseda senátu