

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě, složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Jaroslava Vlašína, v právní věci žalobce: **T. N. V.**, zastoupen JUDr. Janem Szewczykem, advokátem se sídlem Kaprova 11, Praha 1, proti žalované: **Policie České republiky**, Ředitelství služby cizinecké policie, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 3. 2013, čj. CPR-13179-2/ČJ-2012-930310-V238, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku ze dne 2. 10. 2013, č. j. 1 A 17/2013 - 44,

### t a k t o :

- I. Řízení **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 1. 3. 2013, čj. CPR-13179-2/ČJ-2012-930310-V238, kterým mu bylo podle § 119 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona č. 326/1999 Sb. (dále „zákon o pobytu cizinců“) uloženo správní vyhoštění a určena doba, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států Evropské unie. Městský soud v Praze žalobu zamítl rozsudkem ze dne 2. 10. 2013, č. j. 1 A 17/2013 - 44.

Uvedený rozsudek městského soudu napadl žalobce v celém rozsahu blanketní kasační stížností pro důvody dle § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona č. 150/2002 Sb. (dále „s. ř. s.“). Kasační stížnost slíbil řádně doplnit a odůvodnit do 14 dnů od jejího podání.

Místo doplnění kasační stížnosti žalobce, prostřednictvím svého právního zástupce, podáním ze dne 20. 11. 2013, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. 11. 2013, vzal kasační stížnost zpět.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 s. ř. s., může návrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. zastaví soud řízení, jestliže návrhovatel (žalobce) vezme svůj návrh (účinně) zpět. O takový případ se jedná v nyní posuzované věci. Úmysl žalobce v řízení nadále nepokračovat je uvedeným podáním jasně vyjádřen, jinými slovy zpětvzetí kasační stížnosti není ničím zpochybněno. Vzhledem k tomu, že žalobce vzal účinně svoji kasační stížnost zpět dříve, než o ní bylo rozhodnuto, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti bez dalšího zastavil.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první, s přihlédnutím k § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů

řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Nic nenasvědčuje tomu, že by žalobce vzal žalobu zpět za okolností obsažených v § 47 písm. a) věta druhá s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. prosince 2013

JUDr. Petr Průcha  
předseda senátu