

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudců Mgr. Evy Šonkové a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Ústavní soud**, se sídlem Joštova 8, Brno, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně č. j. 30 A 37/2011 - 57 ze dne 5. 4. 2013,

**takto:**

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

[1] Dne 13. 5. 2013 podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“). V řízení před krajským soudem byl stěžovatel usnesením ze dne 23. 6. 2011, č. j. 30 A 37/2011 - 10, osvobozen od soudních poplatků.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 3. 2014, č. j. 6 As 104/2013 - 16, stěžovateli osvobození od soudních poplatků odňal, vyzval ho k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, a to ve lhůtě deseti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Současně stěžovatele poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví.

[3] Usnesení o výzvě k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno dne 10. 4. 2014. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku tak připadl na úterý 22. 4. 2014. Dne 22. 4. 2014 bylo zdejšímu soudu doručeno elektronické podání stěžovatele, v němž „*oznamuje adresovanému soudu, že neubradí ani jedinou českou korunu za přezkum nepřipustné kasační stížnosti.*“ Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[4] Stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil. Za tohoto stavu věci je již nerozhodné, že stěžovatel rovněž nedostál povinnosti předložit soudu ve stanovené lhůtě plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. dubna 2014

JUDr. Karel Šimka  
předseda senátu