



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **J. H.**, zast. Mgr. Martinem Chrástěckým, advokátem se sídlem Tř. T. Bati 1560, Zlín, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem Tř. T. Bati 21, Zlín, o přezkum rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 6. 2013, č. j. KUZL-19656/2013, sp. zn. KUSP 19656/2013/DOP/Ze, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 20. 8. 2013, č. j. 22 A 57/2013 - 31,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) ze dne 20. 8. 2013, č. j. 22 A 57/2013 - 31 (dále jen „napadené usnesení“), jímž krajský soud zastavil řízení o jeho žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 6. 2013, č. j. KUZL-19656/2013, sp. zn. KUSP 19656/2013/DOP/Ze (dále jen „napadené rozhodnutí“) z důvodu nezaplacení soudního poplatku.

Ze spisu krajského soudu vyplývá, že soud vyzval stěžovatele usnesením ze dne 19. 7. 2013, č. j. 22 A 57/2013 - 29 k zaplacení soudního poplatku za žalobu proti rozhodnutí žalovaného ve výši 3.000 Kč ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení (dále též „výzva“). V poučení tohoto usnesení bylo uvedeno, že pokud nebude poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví ve smyslu ustanovení § 47 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím jeho zástupce ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších

předpisů (dále jen „o. s. ř.“) jako jiná písemnost tzv. obálkou typu III. vhozením do schránky adresáta dne 30. 7. 2013.

Z pokynu vyšší soudní úřednice k tomuto usnesení vyplývá, že mělo být doručováno „*právnímu zástupci žalobce do datové schránky; není-li to možné, obálkou typu III.*“. Vedle toho je ve spise založen výstup ze softwarového prostředí Lotus Notes vztahující se ke konverzi označené výzvy k zaplacení soudního poplatku, z něhož vyplývá, že konverze v důsledku chyby nemohla být provedena.

Jelikož stěžovatel nezaplatil na tuto výzvu soudní poplatek za podanou žalobu ve stanovené lhůtě, krajský soud napadeným usnesením po uplynutí lhůty (dne 20. 8. 2013) řízení zastavil. Napadené usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím zástupce do datové schránky dne 27. 8. 2013. Téhož dne bylo napadené usnesení doručeno i žalovanému a nabylo tak právní moci. Dne 28. 8. 2013 bylo krajskému soudu doručeno podání zástupce stěžovatele s vylepenými kolkovými známkami o hodnotě 3.000 Kč.

Krajský soud poté vydal usnesení o vrácení soudního poplatku ze dne 11. 9. 2013, v němž uvedl, že usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku nabylo právní moci dne 27. 8. 2013 a žalobce splnil dodatečně svou poplatkovou povinnost zaplacením poplatku v kolkových známkách, které došly soudu a byly znehodnoceny až dne 28. 8. 2013, tedy po nabytí právní moci usnesení o zastavení. Poplatková povinnost stěžovatele za podanou žalobu tedy zanikla, a proto krajský soud rozhodl o vrácení soudního poplatku.

V kasační stížnosti proti napadenému usnesení opřené o kasační důvody uvedené v § 103 odst. 1 písm. d), e) s. ř. s. stěžovatel uvedl, že soudní poplatek za podání žaloby ve výši 3.000 Kč byl zaplacen a důvod pro vydání usnesení o zastavení řízení odpadl. Z tohoto důvodu stěžovatel navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal formální náležitosti kasační stížnosti, přičemž zjistil, že je podána osobou oprávněnou a je proti označenému usnesení přípustná za podmínek ustanovení § 102 a § 104 s. ř. s.

Nejvyšší správní soud posoudil důvodnost kasační stížnosti v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů; zkoumal při tom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlídnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost **není důvodná**.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon

S účinností od 1. 7. 2012 (srv. přechodné ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů) musí aktivně činní advokáti coby specifické podnikající fyzické osoby mít zprovozněnou datovou schránku. Podle ustanovení § 17 odst. 1 věty druhé téhož zákona platí, že *umožňuje-li to povaha dokumentu a má-li fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba zpřístupněnu svou datovou*

pokračování

*schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje veřejnou vyhláškou nebo na místě. Zákonem stanovenou prioritu doručování písemností do datové schránky reflektuje i ustanovení § 42 odst. 1 s. ř. s., podle něhož soud doručuje písemnosti **do datové schránky, není-li možné doručit písemnost tímto způsobem**, doručuje ji soud soudním doručovatelem, prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence nebo prostřednictvím veřejné datové sítě. Ukáže-li se tobo potřeba, může soud požádat o doručení i jiný státní orgán.* Tento postup se přitom vztahuje nejen na písemnosti doručované do vlastních rukou, ale i další soudní písemnosti, u nichž tento režim doručování zákon výslovně nevyžaduje.

Nejvyšší správní soud ve vztahu k doručování soudních písemností zástupcům účastníků ve skutkově obdobné věci již dříve dovodil, že datová schránka představuje preferovaný způsob doručování, přičemž pokud soud tento způsob doručování nezvolí, může se jednat o procesní pochybení, které nelze zhojit ani tím, že bylo doručeno do sídla zástupce stěžovatele jiným způsobem (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 4. 2013, č. j. 7 Afs 73/2012 - 36, přístupný na www.nssoud.cz). Na straně druhé z tohoto právního názoru vyplývá, že jiné způsoby doručování soudních písemností advokátům jako zástupcům účastníků řízení jsou přípustné tehdy, existují-li pro takový postup překážkové důvody objektivní povahy (např. dočasná nefunkčnost systému datových schránek, nefunkční datová schránka adresáta apod.).

V předmětné věci krajský soud nedoručoval výzvu k zaplacení soudního poplatku do datové schránky stěžovatelova zástupce advokáta Mgr. Martina Chrásteckého, i když tato byla nepochybně zřízena (její identifikační číslo je uvedeno jak v záhlaví kasační stížnosti a krajský soud do ní doručoval samotné usnesení o zastavení řízení), v důsledku vykázané chybovosti v použití softwarového vybavení pro obsluhu převodu dokumentů do formátu, který umožňuje doručování do datové schránky. Ze spisu krajského soudu vyplývá (viz založený výstup ze softwarového prostředí Lotus Notes vztahující se ke konverzi označené výzvy k zaplacení soudního poplatku na č.l. 30a), že konverze nemohla být provedena v důsledku chyby systému, a tento byl tedy v dané době, tj. v době elektronického doručování, nefunkční. Za tohoto stavu věci potom krajský soud postupoval správně, když v zájmu toho, aby nedošlo k prodlení s doručením výzvy, výzvu zaslal poštovní přepravou, a to obálkou typu III.

Z doručenky přiložené k výzvě k zaplacení soudního poplatku je patrné, že si ji zástupce stěžovatele osobně nepřezval, nýbrž byla vhozena do schránky. Jednalo se přitom o přípustný zákonný způsob doručování jiných soudních písemností, u nichž zákon nevyžaduje doručení do vlastních rukou (§ 50 odst. 1 o. s. ř.).

Stěžovatel, jak bylo výše uvedeno, poplatkovou povinnost splnil den po nabytí právní moci napadeného usnesení. Učinil tak přitom vylepením příslušných kolkových známek na rubu výzvy, která mu byla zaslána poštovní přepravou. Na titulní straně této výzvy je přitom vyznačen otisk hranatého razítka příjemce s údajem „došlo 30. 7. 2013“ (viz výzvu založenou ve spisu krajského soudu na č.l. 55). To potom dokládá, že příjemce (zástupce stěžovatele) si danou zásilku s výzvou vyzvedl ze schránky ještě tentýž den, kdy byla do schránky vhozena, a tudíž není sporu o tom, že výzva k uhrazení soudního poplatku byla adresátu nejen doručena, ale byla mu také doručena nejdříve, jak to bylo možné. Ostatně to, že by mu předmětná výzva nebyla doručena, nebo nebyla doručena natolik včas, aby mohl poplatek uhradit ve stanovené lhůtě a současně ještě před datem vydání napadeného usnesení, stěžovatel v kasační stížnosti výslovně neuvádí a ani nijak jinak nenaznačuje.

Stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě neuhradil, a proto krajský soud přistoupil v souladu se zákonem k zastavení řízení. Soudní poplatek nebyl uhrazen ani do nabytí právní moci napadeného usnesení, čímž předmětné řízení skončilo a poplatková povinnost zanikla.

To, že byl soudní poplatek uhrazen dodatečně po nabytí právní moci napadeného usnesení, na souladu zastavení předmětného řízení se zákonem v daném případě nic nemění.

Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost jako nedůvodnou dle § 110 odst. 1 s. ř. s. zamítl.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatel, který neměl v tomto soudním řízení úspěch, nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému, který ve věci úspěch měl, žádné náklady nad rámec jeho běžné činnosti nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. ledna 2014

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu