

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci navrhovatele: **Ing. arch. M. S.**, proti neuvedenému žalovanému, proti neuvedenému rozhodnutí, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 8. 2013, č. j. 3 Na 193/2012 - 17.

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

V podání nazvaném „*Slepý rozklad, slepá žaloba, slepá kasační stížnost, slepá ústavní stížnost*“, které bylo adresováno současně Ministerstvu vnitra, Ministerstvu pro místní rozvoj, Městskému soudu v Praze, Nejvyššímu právnímu soudu a Ústavnímu soudu, žalobce konstatoval, že podává „*tyto rozklady, tyto žaloby, kasační stížnosti a ústavní stížnosti a to proti všem správním aktům nebo postupům státních nebo veřejno-právních součástí České republiky*“. V případě správních žalob uvedl pouze, že podává žaloby proti nečinnosti, proti rozhodnutí správního orgánu i proti nezákonnému zásahu správního orgánu. Závěrem požádal o zproštění od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

Městský soud v Praze v záhlaví specifikovaným usnesením podání odmítl, neboť došel k závěru, že v daném případě nebyly splněny podmínky řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř.“). Žalobce pouze obecně napadal jakékoliv správní rozhodnutí, aniž by toto rozhodnutí bylo vydáno a jemu zasláno.

Proti v záhlaví označenému usnesení podal žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost, ve které namítal, že v řízení u městského soudu byla porušena jeho lidská práva, právní tradice či zvyklosti a především základní procesní zásady. Městský soud v daném řízení ignoroval žádost o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Závěrem požádal o osvobození od soudních poplatků a přidělení zástupce v řízení o kasační stížnosti.

Usnesením ze dne ze dne 6. 11. 2013, č. j. 1 As 91/2013 - 24, Nejvyšší správní soud nepřiznal stěžovateli osvobození od soudních poplatků a opětovně jej vyzval k zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení. Zároveň byl stěžovatel poučen o následcích nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě. Stěžovatel však této výzvě nevyhověl a soudní poplatek neuhradil.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Jelikož stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

Podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. prosince 2013

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu