

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce **Moravského rybářského svazu, o. s.**, se sídlem Brno, Soběšická 83, zastoupeného Mgr. Petrem Kubickou, advokátem se sídlem Brno, Koblížná 47/19, proti žalovanému **Ministerstvu zemědělství**, se sídlem Praha 1, Těšnov 17, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I. obce Malešovice**, se sídlem Malešovice 50, zastoupené JUDr. Ing. Martinem Florou, Dr., advokátem se sídlem Brno, Lidická 57, **II. obce Odrovce**, se sídlem Odrovce 42, zastoupené JUDr. Ing. Martinem Florou, Dr., advokátem se sídlem Brno, Lidická 57, a **III. obce Cvrčovice**, se sídlem Cvrčovice 19, v řízení o kasační stížnosti osob zúčastněných na řízení I. a II. proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 9. 2013, č. j. 9 A 90/2012 - 82,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 30. 9. 2013, č. j. 9 A 90/2012 - 82, bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 11. 2007, č. j. 26216/2007-16230. Tento rozsudek napadly osoby zúčastněné na řízení I. a II. (dále jen „stěžovatelé“) včasnou kasační stížností.

Nejvyšší správní soud se před meritorním posouzením věci zabýval tím, zda jsou splněny všechny podmínky, za nichž může řízení o kasační stížnosti proběhnout a zjistil, že stěžovatelé za podanou kasační stížnost nezaplatili soudní poplatky. Proto je výzvou ze dne 14. 11. 2013, č. j. 2 As 88/2013 - 13, vyzval, aby ve lhůtě sedmi dnů zaplatili soudní poplatky v celkové ve výši 10 000 Kč; zároveň je poučil o následcích neuposlechnutí této výzvy a o tom, že mají právo žádat o osvobození od soudních poplatků. Předmětná výzva byla zástupci stěžovatelů doručena dne 15. 11. 2013, avšak zůstala bez reakce. Následně Nejvyšší správní soud vydal dne 3. 12. 2013 usnesení pod č. j. 2 As 88/2013 - 17, ve kterém oba stěžovatele opětovně vyzval, aby každý z nich zaplatil ve lhůtě deseti dnů soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, tj. celkem 10 000 Kč. Podáním kasační stížnosti vznikla poplatková povinnost každému stěžovateli zvlášť, neboť poplatníkem poplatku je ten, kdo podal kasační stížnost. I v tomto usnesení Nejvyšší správní soud stěžovatele poučil o následcích neuposlechnutí této výzvy a o tom, že mají právo žádat o osvobození od soudních poplatků. Předmětné usnesení bylo zástupci stěžovatelů doručeno dne 5. 12. 2013 a opět zůstalo zcela bez reakce.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti; podle § 7 odst. 1 citovaného zákona se stal soudní poplatek za podání kasační stížnosti splatný okamžikem jejího podání. Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích je poplatníkem poplatku ten, kdo podal kasační stížnost. Soudní poplatek za kasační stížnost činí, dle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, částku 5000 Kč.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Jak již bylo výše uvedeno, Nejvyšší správní soud stěžovatele opakovaně vyzval, aby zaplatili soudní poplatky a poučil je i o následcích neuposlechnutí této výzvy. Stěžovatelé prostřednictvím svého zástupce usnesení zdejšího soudu ze dne 3. 12. 2013, č. j. 2 As 88/2013 - 17, převzali, avšak ve stanovené desetidenní lhůtě, ani později, soudní poplatek nezaplatili. Zástupci stěžovatelů bylo předmětné usnesení doručeno ve čtvrtek 5. 12. 2013; konec desetidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku tak připadl na pondělí 16. 12. 2013 (§ 40 odst. 1 a 3 soudního řádu správního; dále jen „s. ř. s.“). Je tedy evidentní, že soudní poplatky nebyly ke dni vydání tohoto usnesení zaplacený, a není tak splněna esenciální podmínka, za níž může řízení o kasační stížnosti proběhnout.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. S ohledem na uvedené skutečnosti zdejšímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. prosince 2013

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu