

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě, složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Petra Průchy, v právní věci žalobce: **M. K.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní třída 16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 5. 2012, č. j. 1345/12, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 6. 2013, č. j. 11 A 114/2012 – 38,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 9. 5. 2012, č. j. 1345/12, žalovaná nevyhověla žádosti žalobce o určení advokáta k poskytnutí právní služby z důvodu nesplnění podmínek dle § 18 odst. 2 věta první zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.

Rozhodnutí žalované napadl žalobce správní žalobou a současně s ní požádal o ustanovení zástupce. Usnesením Městského soudu v Praze (dále „městský soud“) ze dne 27. 6. 2013, č. j. 11 A 114/2012 – 38, byla žádost žalobce o ustanovení zástupce zamítnuta, neboť to nebylo nezbytně třeba k ochraně jeho práv [druhá podmínka definována v § 35 odst. 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)].

Proti usnesení městského soudu podal žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížnost, která však neobsahovala žádné kasační důvody dle § 103 odst. 1 s. ř. s., ani petit. Zároveň si požádal o ustanovení zástupce. Usnesením ze dne 17. 9. 2013, č. j. 3 As 86/2013 – 8, byl návrh na ustanovení zástupce zamítnut a stěžovatel byl vyzván, aby kasační stížnost doplnil o kasační důvody dle § 103 odst. 1 písm. a) až d) s. ř. s. a o návrh výroku. Na uvedené usnesení reagoval stěžovatel přípisem, v němž kasační stížnost částečně doplnil o petit a popis skutkového stavu. Požádal si také o prodloužení lhůty k jejímu doplnění. Usnesením ze dne 14. 11. 2013, č. j. 3 As 86/2013 – 20, byla lhůta k doplnění kasační stížnosti prodloužena o jeden měsíc. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 29. 11. 2013 a lhůta pro doplnění kasační stížnosti skončila dne 30. 12. 2013. Stěžovatel však kasační stížnost dále nedoplnil.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí stěžovatel v kasační stížnosti uvést, z jakého důvodu napadá rozhodnutí krajského soudu. Kasační stížnost lze podat toliko z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je zároveň nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí

rozsah, v jakém bude napadené rozhodnutí přezkoumáno. Uplatněnými důvody je Nejvyšší správní soud vázán (§ 109 odst. 3 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud na tomto místě připomíná, že k projednání kasační stížnosti je rovněž zapotřebí, aby důvody kasační stížnosti odrážely obsah napadeného rozhodnutí soudu. Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny, a to ve lhůtě 1 měsíce od doručení usnesení, které stěžovateli tuto povinnost ukládá. Z vážných důvodů může být tato lhůta prodloužena o další měsíc.

Nejvyšší správní soud dal stěžovateli možnost, aby kasační stížnost doplnil (dokonce v prodloužené lhůtě), přesto podaná kasační stížnost všechny náležitosti dle § 106 odst. 1 s. ř. s. neobsahuje. Z kasační stížnosti totiž není seznatelný žádný kasační důvod dle § 103 odst. 1 s. ř. s., kterým by stěžovatel rozporoval napadené usnesení městského soudu. Obecně lze přitom k důvodům kasační stížnosti poznamenat, že tyto důvody musí zpravidla zahrnovat jak skutková, tak právní tvrzení, která svědčí o nezákonnosti napadeného rozhodnutí. Stěžovatel v nich musí vylíčit, k jakým konkrétním vadám došlo v řízení před správním orgánem či před soudem, jakými blíže určenými vadami rozhodnutí soudu trpí, v čem spatřuje nesprávné posouzení právní otázky apod. K formulaci žalobních (kasačních) bodů se podrobně vyjádřil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005 – 58 (publ. pod č. 835/2006 Sb. NSS, přístupný též na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), na nějž lze na tomto místě odkázat.

Z podané kasační stížnosti ani z následného doplnění žádný kasační bod (důvod) nevyplývá. Stěžovatel pouze rekapituluje předchozí skutkový stav a s důvody rozhodnutí městského soudu žádným způsobem nepolemizuje. V daném případě tak podání stěžovatele zákonné náležitosti kasační stížnosti neobsahuje, neboť v něm zcela absentují jednotlivé kasační důvody (§ 103 odst. 1 s. ř. s.). Ty stěžovatel nedoplnil ani ve stanovené lhůtě. Chybějící náležitosti (kasační důvody) brání v pokračování v řízení, neboť v něm je Nejvyšší správní soud důvody kasační stížnosti vázán. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobce odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 22. ledna 2014

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu