

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **S. D.**, zastoupený opatrovníkem Mgr. Eduardem Benešem, advokátem se sídlem Praha 9, Na Rozcestí 1434/6, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra, Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem Praha 4, náměstí Hrdinů 3, o námitce podjatosti soudkyně Mgr. Daniely Zemanové, vznesené v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2013, č. j. 11 A 206/2010 - 72, vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 9 As 126/2013,

### t a k t o :

- I. Řízení o námitce podjatosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2013, č. j. 11 A 206/2010 - 72, byla zamítnuta žaloba, kterou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 15. 6. 2010, č. j. CPR-4132-1/Čj-2010-9CPR-C215. Tento rozsudek napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností. V průběhu tohoto řízení vznesl námitku podjatosti soudkyně Mgr. Daniely Zemanové, spočívající ve vydání údajně nezákonné výzvy k zaplacení soudního poplatku. Podáním doručeném zdejšímu soudu dne 14. 11. 2013, však stěžovatel vzal námitku podjatosti zpět.

Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal námitku podjatosti zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud v řízení o této námitce dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o námitce podjatosti zastavil.

O náhradě nákladů řízení o námitce podjatosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. listopadu 2013

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu