

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **J. J.**, zastoupeného JUDr. Tomášem Vymazalem, advokátem se sídlem Wellnerova 1322/3C, Olomouc, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 8. 2010, čj. KUOK 81654/2010, sp. zn. KÚOK/59418/2010/ODSH-SD/310, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 26. 6. 2013, čj. 76 A 21/2010-56,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Magistrát města Olomouce vydal dne 23. 4. 2010 rozhodnutí, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 22 odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, za což mu byla uložena pokuta ve výši 25 000 Kč, paušální částka náhrady nákladů řízení ve výši 1000 Kč a zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců.

[2] Žalobce se proti tomuto rozhodnutí odvolal. Žalovaný odvolání žalobce rozhodnutím ze dne 3. 8. 2010 zamítl a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdil.

[3] Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu u Krajského soudu v Ostravě. Krajský soud rozhodnutím označeným v záhlaví žalobu zamítl.

[4] Žalobce (stěžovatel) napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností.

[5] Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve podmínkami řízení o kasační stížnosti a shledal, že nebyly splněny.

[6] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona soud vyzve poplatníka k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě, kterou mu určí, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[7] Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost spolu s kasační stížností, ani později ve lhůtě, kterou mu soud stanovil usnesením ze dne 14. 10. 2013, čj. 8 As 80/2013-10. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 18. 10. 2013, soudem určená lhůta dvou týdnů pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 1. 11. 2013. Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani později, ke dni rozhodování soudu.

[8] Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že podmínky řízení o kasační stížnosti nebyly splněny, proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil.

[9] Podle § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 22. listopadu 2013

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu