

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci žalobce: **M. P.**, zast. Mgr. Ing. Milanem Sochořem, advokátem, se sídlem Divadelní 6, Brno, proti žalované: **Česká obchodní inspekce, ústřední inspektorát**, se sídlem Štěpánská 15, Praha 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 4. 2013, č. j. ČOI 13355/13/O100/3000/12/13/Hy/Št, o nesouhlasu Městského soudu v Praze s postoupením této věci Krajským soudem v Brně,

### t a k t o :

K řízení je místně **příslušný** Krajský soud v Brně.

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 27. 5. 2013 byla u Krajského soudu v Brně podána žaloba, kterou se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí ústředního inspektorátu České obchodní inspekce ze dne 2. 4. 2013, č. j. ČOI 13355/13/O100/3000/12/13/Hy/Št, jímž byly k odvolání žalobce odstraněny drobné formální vady rozhodnutí správního orgánu I. stupně- České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského ze dne 8. 1. 2013, č. j. ČOI 2335/13/3000/R/HT a ve zbytku bylo toto rozhodnutí potvrzeno. Tímto rozhodnutím byl žalobce uznán vinným spácháním správního deliktu maření výkonu kontroly, za což mu byla uložena pořádková pokuta ve výši 5.000 Kč a současně mu bylo uloženo zaplatit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000 Kč.

Usnesením ze dne 5. 6. 2013, č. j. 31 A 33/2013 – 23, postoupil Krajský soud v Brně věc Městskému soudu v Praze. Jako důvod postoupení uvedl, že podle § 7 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.) ve znění účinném od 1. 1. 2012, nestanoví-li tento nebo jiný zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Krajský soud v Brně dospěl k názoru, že v předmětné věci rozhodoval v prvním stupni správního řízení správní orgán, který má sídlo na adrese Štěpánská 15, Praha 2. Tento svůj názor krajský soud odůvodnil poukazem na zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, podle něhož je Česká obchodní inspekce orgánem státní správy podřízeným Ministerstvu průmyslu a obchodu a člení se na ústřední inspektorát a jemu podřízené inspektoráty. Sídla inspektorátů stanoví ústřední ředitel. Oblastní inspektoráty jsou organizační složkou orgánu státní správy, který má sídlo v Praze. Proto krajský soud uzavřel, že soudem místně a věcně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je Městský soud v Praze,

v jehož obvodu má správní orgán I. stupně své sídlo, a věc v souladu s § 7 odst. 5 s. ř. s. tomuto soudu postoupil.

Městský soud v Praze vyjádřil s postoupením věci nesouhlas a dne 30. 10. 2013 předložil spis Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti podle § 7 odst. 5 věta druhá s. ř. s. Svůj nesouhlas s postoupením městský soud odůvodnil tak, že podle jeho názoru ačkoli je inspektorát organizační složkou České obchodní inspekce, jeho příslušnost k rozhodování je výslovně založena zákonem. Právě toto kritérium je podle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2012, č. j. Nad 17/2012 – 46 a dalších obdobných rozhodnutí rozhodující pro posouzení toho, zda organizační složka může být správním orgánem rozhodujícím v I. stupni. Pro určení místní příslušnosti soudu je tedy podle názoru městského soudu rozhodné sídlo Jihomoravského a Zlínského inspektorátu České obchodní inspekce, které se nachází v Brně, tedy v obvodu Krajského soudu v Brně.

K předmětné otázce se vyjádřil i právní zástupce žalobce, podle něhož je nesouhlas městského soudu s postoupením věci důvodný, neboť místně příslušným soudem pro rozhodnutí ve věci je Krajský soud v Brně.

Nejvyšší správní soud se ztotožňuje s názorem městského soudu.

Podle § 1 odst. 1 zákona o České obchodní inspekci je Česká obchodní inspekce orgánem státní správy podřízeným Ministerstvu průmyslu a obchodu; člení se na ústřední inspektorát a jemu podřízené inspektoráty. Podle § 1 odst. 2 zákona o České obchodní inspekci je v čele České obchodní inspekce ústřední ředitel, kterého jmenuje, řídí a odvolává ministr průmyslu a obchodu. V čele inspektorátu je ředitel, kterého řídí ústřední ředitel. Podle § 2 písm. d) zákona o státní kontrole, státní kontrolu ve smyslu tohoto zákona vykonávají „*ostatní orgány státní správy, do jejichž působnosti náleží specializovaná kontrola, odborný dozor nebo inspekce podle zvláštních předpisů (kontrolní orgány)*“. Podle § 19 odst. 1 zákona o státní kontrole, „*Fyzické osobě, která způsobila, že kontrolovaná osoba nesplnila povinnost podle § 14 tohoto zákona, může kontrolní orgán uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč.*“ Podle § 9 odst. 4 zákona o České obchodní inspekci „*Ředitel inspektorátu může uložit kontrolované fyzické osobě, která maří, narušuje nebo jinak ztěžuje výkon kontroly, pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kčs, a to i opětovně*“. Na základě § 12 odst. 2 zákona o České obchodní inspekci rozhoduje o odvolání proti uložení pokuty ústřední ředitel.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplývá, že jednotlivé oblastní inspektoráty jsou sice organizačně začleněny v rámci České obchodní inspekce, mají však prostřednictvím svých ředitelů samostatnou rozhodovací pravomoc jako správní orgány prvního stupně, a to mj. při ukládání pokut za správní delikt maření výkonu kontroly. K řízení o odvolání proti jejich rozhodnutí není funkčně příslušné přímo Ministerstvo průmyslu a obchodu, ale nejbližší nadřízený správní orgán, jímž je ústřední inspektorát České obchodní inspekce, který rozhoduje prostřednictvím ústředního ředitele České obchodní inspekce (k tomu srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 9. 2012, č. j. Nad 74/2012 – 36).

Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud shledal nesouhlas městského soudu s postoupením věci důvodným, a proto rozhodl podle § 7 odst. 5 s. ř. s. tak, že k řízení je místně příslušný Krajský soud v Brně. Tímto rozhodnutím Nejvyššího správního soudu jsou soudy vázány.

pokračování

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3. s. ř. s.).

V Brně dne 26. listopadu 2013

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu