

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **Mendelova univerzita v Brně**, se sídlem Zemědělská 1, Brno, zastoupena JUDr. Ing. Martinem Florou, Dr., advokátem se sídlem Lidická 57, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 5. 2013, č. j. 31 A 44/2012 - 61,

### t a k t o :

Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 7. 2013, č. j. 7 As 50/2013 - 34, **se z r u š u j e .**

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se kasační stížností podanou v zákonné lhůtě domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 5. 2013, č. j. 31 A 44/2012 - 61, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2012, č. j. JMK 2820/2012, sp. zn. 2820/2012 OÚPSŘ.

Žalobkyně nezaplatila soudní poplatek společně s podáním kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 13. 6. 2013, č. j. 7 As 50/2013 - 19, vyzval, aby ve lhůtě deseti dnů od doručení tohoto usnesení soudní poplatek uhradila. Uvedené usnesení bylo zástupci žalobkyně doručeno dne 18. 6. 2013.

Jelikož soudní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 7. 2013, č. j. 7 As 50/2013 - 34, řízení o kasační stížnosti podle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), ve spojení s ust. § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil. Citované usnesení bylo zástupci žalobkyně doručeno dne 10. 7. 2013.

Nejvyšší správní soud následně zjistil, že zástupce žalobkyně dne 10. 7. 2013 zaplatil soudní poplatek v plné výši, a to v hotovosti na pokladně Nejvyššího správního soudu.

Podle ust. § 9 odst. 7 věty první zákona o soudních poplatcích usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení nabylo právní moci, a v ostatních věcech nejpozději do konce lhůty k odvolání proti tomuto usnesení.

Otázkou, kdy přesně nabývá usnesení právní moci, se Nejvyšší správní soud zabýval v rozsudku ze dne 17. 4. 2008, č. j. 5 Afs 1/2007 – 172 (dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), v němž dospěl k závěru, že rozhodnutí právní moci nabývá teprve uplynutím posledního okamžiku dne, v němž bylo doručeno.

Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 7. 2013, č. j. 7 As 50/2013 - 34, jímž bylo v dané věci zastaveno řízení pro nezaplacení soudního poplatku, tedy nabylo právní moci posledním okamžikem dne 10. 7. 2013. Před tímto okamžikem ovšem došlo k zaplacení soudního poplatku, neboť jej zástupce žalobkyně uhradil v průběhu uvedeného dne, tedy před tím, než usnesení o zastavení řízení nabylo právní moci.

Jelikož v posuzované věci nastaly předpoklady pro postup podle § 9 odst. 7, věty první, zákona o soudních poplatcích, Nejvyšší správní soud své usnesení ze dne 10. 7. 2013, č. j. 7 As 50/2013 - 34, zrušil.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. srpna 2013

JUDr. Jaroslav Hubáček  
předseda senátu