

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Tomáše Langáška a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobců: **a) JUDr. PhDr. S. B.**, a **b) Ing. M. M.**, zastoupených Mgr. Petrou Krtkovou, advokátkou, se sídlem Praha 1, Pařížská 28, proti žalovanému správnímu orgánu: **Ministerstvo kultury**, se sídlem Praha 1, Maltézské náměstí 1, týkající se žaloby proti závaznému stanovisku žalovaného ze dne 7. ledna 2013, č. j. MK 76751/2012 OPP, sp. zn. MKS 14790/2012 OPP, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. března 2013, č. j. 10 A 47/2013 – 16,

takto:

- I. Řízení **se** ve vztahu k žalobci a) JUDr. PhDr. S. B. **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení, jež bylo výrokem I tohoto usnesení zastaveno.
- III. Nejvyšší správní soud **vyzývá** žalovaný správní orgán, aby:
 - a) **ve lhůtě dvou týdnů** od doručení tohoto usnesení předložil ke shora uvedené spisové značce úplný správní spis týkající se označené právní věci; spis necht' splňuje požadavky ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zejména soupis všech součástí včetně příloh s určením data, kdy byly do spisu vloženy,
 - b) **ve lhůtě dvou týdnů** od doručení tohoto usnesení zaslal vyjádření ke kasační stížnosti žalobce b) Ing. M. M.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 26. března 2013 doručena kasační stížnost žalobců (dále též „stěžovatelé“) proti výše označenému usnesení Městského soudu v Praze 8, jímž byla odmítnuta jejich žaloba proti závaznému stanovisku žalovaného ze dne 7. ledna 2013 č. j. MK 76751/2012 OPP sp. zn. MKS 14790/2012 OPP, kterým bylo podle § 149 odst. 4 správního řádu potvrzeno závazné stanovisko vydané Magistrátem hlavního města Prahy jako příslušným orgánem státní památkové péče ze dne 21. 10. 2011 č. j. S-MHMP 886731/2011 ve věci provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace pro územní a stavební řízení „Soukenická 1530/28, Praha 1, stavební úpravy, nástavba a přístavba domu“.

I.

[2] Tato kasační stížnost však nesplňovala podmínky řízení podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li navrhovatel, či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle ustanovení § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč.

[3] Při podání kasační stížnosti stěžovatelé soudní poplatek ve výši 5000 Kč za každého z nich neuhradili. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením č. j. 6 As 45/2013 - 10 ze dne 2. dubna 2013 vyzval ke splnění poplatkové povinnosti a zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč za každého z nich, přičemž jim stanovil k tomu lhůtu dvou týdnů od doručení usnesení. Stěžovatelé byli v usnesení poučeni o způsobech platby. Byli též poučeni o tom, že podle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může být účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků a že lze - jsou-li pro to zvlášť závažné důvody – účastníkovi přiznat osvobození od soudních poplatků zcela s tím, že stěžovatel může ve lhůtě stanovené pro zaplacení poplatku požádat soud o osvobození od soudních poplatků. Stěžovatelé byli konečně poučeni o následcích nesplnění své poplatkové povinnosti ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[5] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovatelům doručeno ve čtvrtek 2. května 2013, lhůta dvou týdnů pro splnění poplatkové povinnosti tedy uplynula ve čtvrtek 17. května 2013.

[6] Sdělením ze dne 12. května 2013 oznámila právní zástupkyně obou stěžovatelů, že stěžovatel a) JUDr. PhDr. S. B. se rozhodl soudní poplatek s vědomím důsledků tohoto rozhodnutí nezaplatit, stěžovatel b) Ing. M. M. soudní poplatek v kolcích vylepených na tomto podání zaplatil.

[7] Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než řízení před ním vedené ve vztahu ke stěžovateli a) JUDr. PhDr. S. B. zastavit v souladu s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s., jak je uvedeno ve výroku I. Řízení dál pokračuje pouze ve vztahu ke stěžovateli b) Ing. M. M.

II.

[8] O nákladech řízení ve vztahu ke stěžovateli a), jež bylo výrokem I zastaveno, bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

III.

[9] V souladu s § 109 odst. 1 s. ř. s. Nejvyšší správní soud vyzývá žalovaný správní orgán k předložení úplného správního spisu týkajícího se označené právní věci, a to ve lhůtě uvedené ve výroku tohoto usnesení. Je-li správní spis připojen ke spisu krajského soudu, Nejvyšší správní soud jej vyžádá spolu se soudním spisem.

[10] Nejvyšší správní soud v příloze k tomuto usnesení zasílá žalovanému kasační stížnost. K případnému vyjádření ke kasační stížnosti stanoví žalovanému lhůtu uvedenou ve výroku.

IV.

[11] Jak již byli stěžovatelé poučeni usnesením č. j. 6 As 45/2013-10 ze dne 2. dubna 2013, věc je u Nejvyššího správního soudu vedena pod **spisovou značkou 6 As 45/2013** a v souladu s rozvrhem práce se věcí bude zabývat, projedná ji a rozhodne šestý senát Nejvyššího správního soudu ve složení: **JUDr. Bohuslav Hnízdl, JUDr. Kateřina Šimáčková a JUDr. Tomáš Langášek**. V případě dlouhodobé nepřítomnosti některého ze členů uvedeného senátu může být senát doplněn některým ze soudců čtvrtého senátu, kterými jsou **JUDr. Dagmar Nygrínová, JUDr. Jiří Palla a Mgr. Aleš Roztočil**. Pokud dojde ke změně rozvrhu práce, jsou o těchto změnách aktuálně podávány informace na webových stránkách Nejvyššího správního soudu (www.nssoud.cz). Některé úkony v řízení před soudem mohou vykonávat též asistenti soudců [§ 29a jednacího řádu Nejvyššího správního soudu (www.nssoud.cz)].

[12] Má-li účastník řízení nebo osoba zúčastněná za to, že některý ze jmenovaných soudců Nejvyššího správního soudu je z projednávání této věci vyloučen pro svůj poměr k věci, k účastníkům, nebo k jejich zástupcům (§ 8 s. ř. s.), lze namítnout jejich podjatost **ve lhůtě jednoho týdne** od doručení tohoto vyrozumění; v tomto případě se toto poučení týká pouze žalovaného, neboť žalobci již byli v tomto smyslu poučeni usnesením č. j. 6 As 45/2013 - 10 ze dne 2. dubna 2013 a podjatost soudců v uvedené lhůtě nenamítli. Pokud bude senát doplněn jiným soudcem, nebo vznikne-li důvod podjatosti až v průběhu řízení, počítá se tato lhůta od okamžiku, kdy účastník řízení důvod podjatosti zjistí. O námitce rozhodne jiný senát Nejvyššího správního soudu. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

[13] Veškeré písemnosti zasílejte k výše uvedené spisové značce na adresu Nejvyšší správní soud, Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, případně elektronicky na elektronickou podatelnu nebo do datové schránky Nejvyššího správního soudu.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (ustanovení § 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 22. května 2013

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu