

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobců: **a) J. V., b) J. V.**, oba zastoupení Mgr. Lukášem Damcen, advokátem se sídlem tř. Kpt. Jaroše 35, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 16. 4. 2013, č. j. 30 A 33/2011 – 54, o návrhu žalobců na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobci (dále jen „stěžovatelé“) domáhají zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 16. 4. 2013, č. j. 30 A 33/2011 – 54, kterým byla zamítnuta jejich žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 19. 1. 2011, č. j. JMK 164172/2010, SpZn. S-JMK 32641/2008 OÚPSŘ, jímž bylo změněno rozhodnutí Obecního úřadu Sokolnice, stavebního úřadu ze dne 17. 12. 2007, sp. zn. 1245/07/SÚ/HJ, (dále jen „prvoinstanční rozhodnutí“) tak, že se vypouští část výroku ve znění: „*příslušný podle § 117 zákona č. 50/1976 Sb., v platném znění*“ a nahrazuje se textem: „*příslušný podle § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění*“, a ve zbytku se prvoinstanční rozhodnutí, kterým byl zamítnut návrh stěžovatelů na vydání dodatečného povolení stavby nazvané „Zpevněná vydlážděná plocha na pozemku p. č. X, k. ú. T.“, potvrzuje.

Podle ust. § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ust. § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně.

Podle ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s veřejným zájmem.

Podle citovaného ustanovení soud při rozhodování o odkladném účinku poměřuje závažnost újmy, která může vzniknout stěžovateli nepřiznáním odkladného účinku, a újmy, která může naopak vzniknout jiným osobám přiznáním odkladného účinku. Možná újma hrozící stěžovateli přitom musí být nepoměrně vyšší a zároveň nesmí být přiznání odkladného účinku

v rozporu s veřejným zájmem. Vyžaduje se tedy zároveň poměrování hrozící újmy s mírou rozporu přiznání odkladného účinku s veřejným zájmem. Odkladný účinek kasační stížnosti má charakter institutu mimořádného, vyhrazeného pro ojedinělé případy. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti je prolamována právní moc soudního rozhodnutí, což je podmíněno splněním stanovených podmínek.

Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má stěžovatel. K tomu, aby soud mohl o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti rozhodnout, musí stěžovatel konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí a z jakých konkrétních okolností to vyvozuje. Stěžovatelé v doplnění kasační stížnosti uvedli, že na soudní řízení o povolení stavby navazuje soudní řízení o odstranění stavby, které je vedeno u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 30 A 116/2011, a výkon rozhodnutí o odstranění stavby by pro ně znamenal nenahraditelnou újmu s tím, že v budoucnu by ji již nebylo možné napravit uvedením věci do předešlého stavu a ani finanční náhrada či jiné morální zadostiučinění by ji těžko mohlo vyvážit.

Jak vyplývá z citované právní úpravy, lze odkladný účinek kasační stížnosti přiznat pouze v případě, kdy výkon nebo jiné právní následky správního rozhodnutí, které je předmětem soudního přezkumu, by pro stěžovatele znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. V případě stěžovatelů nelze dovodit, že jim hrozí újma a že se jedná o újmu v důsledku vydání napadeného rozsudku, neboť výkon nebo jiné právní následky napadeného rozhodnutí, jímž byl zamítnut jejich návrh na vydání dodatečného povolení stavby, neznamená bez dalšího existenci bezprostředního nebezpečí odstranění předmětné stavby. Případná újma může vzniknout pouze neodkladným výkonem rozhodnutí o odstranění stavby, které však není předmětem soudního přezkumu v tomto řízení. Proto Nejvyšší správní soud rozhodl o nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. září 2013

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu