

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobce: **EKOKRATO, s. r. o.**, (dříve BAUFELD – ekologické služby, s. r. o.), se sídlem Na Petynce 716/48, Praha 6, zastoupený JUDr. Věslavem Nemethem, advokátem se sídlem Senovážné nám. 5, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 65, Praha 10, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 3. 2013, č. j. 11 A 127/2010 - 70, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 19. 3. 2013, č. j. 11 A 127/2010 - 70, zamítl žalobu podanou žalobcem (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) ze dne 19. 3. 2010, sp. zn. 336/530/10/15391, kterým ministerstvo zamítlo odvolání stěžovatele proti rozhodnutí České inspekce životního prostředí ze dne 22. 12. 2009, č. j. ČIŽP/44/IPP/SR01/0912057.010/09/UVH v bodech A, B, C, D, F a G a sankci uloženou pod bodem E zrušilo a řízení ve věci zastavilo.

Proti rozsudku městského soudu podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost z důvodů podle ust. § 103 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s. a současně navrhl, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek. Svůj návrh odůvodnil tím, že se ocitl v situaci, kdy nedisponuje finančními prostředky k zaplacení pokuty a v případě nepřiznání odkladného účinku bude jeho povinností podat na svoji osobu insolvenční návrh, neboť uložená pokuta je ve svém souhrnu likvidační. Své tvrzení stěžovatel doložil zprávou nezávislého auditora o ověření roční účetní závěrky k 31. 12. 2010 ze dne 25. 10. 2011, rozvahou ke dni 31. 12. 2010, výkazem zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2010 a přílohou k účetní uzávěrce ke dni 31. 12. 2010. Podle stěžovatele z uvedených podkladů vyplývá záporný vlastní kapitál a že výsledek hospodaření za účetní období byl ztrátový v částce 15.760 Kč. Stěžovatel předložil i daňová přiznání za rok 2010 a 2011, k nimž uvedl, že jeho ekonomická situace se k 31. 12. 2011 nezměnila. Stěžovatel uvedl, že přiznáním odkladného účinku nebudou dotčena práva třetích osob nabytá v dobré víře a ani veřejný zájem.

Ministerstvo ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedlo, že sankce byla uložena s přihlédnutím ke zjištěnému stavu a možnostem stěžovatele – provozovatele, který nakládal se širokou škálou nebezpečných odpadů a nedostatky zjištěné ve správním řízení neodstranil.

Pokud má stěžovatel v současné době ekonomické problémy, nelze je v daném řízení zohledňovat.

Podle ust. § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s.

Podle ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přízná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud při posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku poměřoval újmu, která hrozí stěžovateli s újmou, která by vznikla jiným osobám přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti a posuzoval, jestli by to nebylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Uložení pokuty ve výši 1.290.000 Kč rozhodnutím České inspekce životního prostředí, která může mít pro stěžovatele likvidační dopad, představuje nepoměrně větší újmu, než odložení zaplacení pokuty, která je příjmem státního rozpočtu. Přiznáním odkladného účinku nevznikne újma žádné jiné osobě, protože uložená pokuta se týká pouze stěžovatele. Proto rozhodl o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 6. 12. 2005, č. j. 2 Afs 77/2005 - 96, publ. pod č. 786/2006 Sb. NSS a na [ww.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), uvedl, že „*odkladný účinek podle § 107 soudního řádu správního může být v řízení o kasační stížnosti přiznán a působit nejen ve vztahu k přezkoumávanému rozhodnutí krajského soudu (či jeho části), ale i přímo ve vztahu ke správnímu rozhodnutí (či jeho části), k jehož přezkumu se dotyčné řízení před krajským soudem vedlo*“. Za dané situace tedy odkladný účinek kasační stížnosti působí ve vztahu k rozhodnutí České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, ze dne 22. 12. 2009, č. j. ČIŽP/44/IPP/SR01/0912057.010/09/UVH ve spojení s rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 19. 3. 2010, sp. zn. 336/530/10/15391.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. června 2013

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu