

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové, soudkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudce JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **N. N. A.**, zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem, AK se sídlem Příkop 8, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 1. 2011, č. j. OAM-423/ZA-ZA06-ZA14-2010, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 8. 2013, č. j. 64 Az 4/2011 - 21,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro opožděnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 21. 10. 2013 kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě (dále jen "krajský soud"), které nabylo právní moci dne 16. 9. 2013. Napadené rozhodnutí bylo stěžovateli krajským soudem odesláno dne 3. 9. 2013 prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb do vlastních rukou. Vzhledem k tomu, že Poskytovatel poštovních služeb stěžovatele nezastihl, zásilku uložil, o čemž stěžovatele informoval s výzvou, aby si písemnost vyzvedl. Po marném uplynutí této lhůty vložil zásilku s rozhodnutím stěžovateli do schránky.

[2] Stěžovateli bylo zasláno vyjádření žalovaného k případné replice a zároveň byl vyzván, aby ve stanovené lhůtě doložil včasnost podání kasační stížnosti; na tuto výzvu však stěžovatel nereagoval.

[3] Ustanovení § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neobsahuje úplnou úpravu doručování a stanoví pro tuto problematiku subsidiární použití zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“).

[4] Ustanovení § 49 o. s. ř. stanoví, že „*nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl*“. Vzhledem k tomu, že poskytovatel poštovních služeb uložil rozhodnutí k vyzvednutí dne 5. 9. 2013, konec této lhůty připadl na 16. 9. 2013 (pondělí). Od tohoto dne počala dle § 106 odst. 2 s. ř. s. běžet dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti, která uplynula dne

30. 9. 2013. Jelikož kasační stížnost byla podána až 21. 10. 2013, Nejvyšší správní soud ji odmítl pro opožděnost.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se při odmítnutí kasační stížnosti opírá o ustanovení § 60 odst. 3, věta první, s. ř. s., ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. listopadu 2013

Mgr. Daniela Zemanová
předsedkyně senátu