

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 11. 2012, čj. 12107/12-1500-506476, vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 31 Af 25/2013, ve věci námítky podjatosti uplatněné žalobcem,

t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Magdalena Ježková, JUDr. Jana Kábrtová, Mgr. Marie Kocourková, Mgr. Helena Konečná, JUDr. Pavel Kumprecht, JUDr. Jan Rutsch, JUDr. Marcela Sedmíková a JUDr. Ivona Šubrtová **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 31 Af 25/2013.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 5. 2. 2013 žalobu proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného u Krajského soudu v Ústí nad Labem. Ten usnesením ze dne 11. 2. 2013, čj. 15 Af 53/2013 - 6, věc postoupil Krajskému soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), u kterého je věc vedena pod sp. zn. 31 Af 25/2013. Krajský soud výzvou ze dne 25. 2. 2013, čj. 31 Af 25/2013 - 11, která byla žalobci doručena dne 29. 3. 2013, poučil žalobce o možnosti namítat podjatost soudce, soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce, a to do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl, přičemž k později uplatněným námítkám se nepřihlíží. Součástí výzvy bylo rovněž upozornění, že námitka musí být zdůvodněna a musí v ní být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je podjatost dovozována. Krajský soud ve výzvě dále uvedl, že o žalobě bude rozhodovat senát složený z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a Mgr. Heleny Konečné.

Dne 6. 4. 2012 žalobce faxem adresoval krajskému soudu přípis, v němž mimo jiné vznesl námitku podjatosti „*všech soudců zdejšího soudu v aktuálním obsazení*“, a to s odůvodněním, že „*reálně brozí, že jimi bude pokračováno v dalším pokračování nezávislého, nestranného, odborného a spravedlivého rozhodování soudů*“.

Krajský soud dne 16. 4. 2013 předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o uplatněné námítkě podjatosti. Přípis krajského soudu obsahuje rovněž vyjádření všech soudců správního oddělení krajského soudu, tedy soudců JUDr. Magdaleny Ježkové, JUDr. Jany

Kábrtové, Mgr. Marie Kocourkové, Mgr. Heleny Konečné, JUDr. Pavla Kumprechta, JUDr. Jana Rutsche, JUDr. Marcely Sedmíkové a JUDr. Ivony Šubrtové, o tom, že se nepovažují ve věci žalobce za podjaté a že jim není známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o jejich nepodjatosti.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (ustanovení čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci lze proto jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, čj. Nao 19/2003 - 16, dostupné na www.nssoud.cz).

Jde-li o důvody uvedené v první větě § 8 odst. 1 s. ř. s., tak je třeba uvést, že poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci, tedy zejména v případech, kdy by soudce mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech. Soudcův poměr k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen především příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, může jít také o vztah ekonomické závislosti. Takové důvody zjevně dány nejsou nebo je žalobce přinejmenším neuvádí.

Žalobce možnou podjatost spatřuje v v „*reálné brožbě*“ pokračování v „*dalším pokračování nezávislého, nestranného, odborného a spravedlivého rozhodování soudců*“. Tato tvrzení je však zcela obecné; žalobce nepředložil jediný důkaz o tom, že by dotčení soudci měli takový poměr k věci, účastníkům či jejich zástupcům, který by mohl zakládat pochyby o jejich nepodjatosti, a neuvádí ani žádný jiný ze zákonem předpokládaných důvodů, pro které by Nejvyšší správní soud mohl o vyloučení soudců rozhodnout. Námitka podjatosti vznesená žalobcem je tedy nedůvodná.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že z důvodů, které žalobce uvedl v námitce podjatosti, ani z vyjádření soudců krajského soudu nevyplývá žádná skutečnost, která by mohla vést k pochybnosti o jejich nepodjatosti. Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že soudci Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Magdalena Ježková, JUDr. Jana Kábrtová, Mgr. Marie Kocourková, Mgr. Helena Konečná, JUDr. Pavel Kumprecht, JUDr. Jan Rutsch, JUDr. Marcela Sedmíková a JUDr. Ivona Šubrtová nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 31 Af 25/2013.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. dubna 2013

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu