

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě, složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Bohuslava Hnízdila, v právní věci žalobce: **Občanské sdružení „ZA NAŠI PŘÍRODU“**, se sídlem V Bytovkách 660/1, Králíky, zastoupen Mgr. Janem Hejdukem, advokátem, se sídlem Petrská 1136/12, Praha 1, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského nám. 125, Pardubice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 3. 12. 2012, č. j. 52 A 16/2012 - 42,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích (dále jen „krajský soud“) ze dne 3. 12. 2012, č. j. 52 A 16/2012 - 42. Tímto rozsudkem krajský soud zamítl stěžovatelovu žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 2. 2012, č. j. KrÚ 9380/2012, jímž žalovaný zamítl odvolání stěžovatele proti rozhodnutí obecního úřadu obce Lichkov ze dne 28. 12. 2011, č. j. OULi/454/11/ZB, kterým byla odmítnuta žádost stěžovatele o poskytnutí informace ze dne 2. 5. 2011.

Nejvyšší správní soud ze soudního spisu zjistil, že napadený rozsudek krajského soudu byl stěžovateli doručen do vlastních rukou dne 6. 12. 2012 (čtvrtek) poté, co byl dne 5. 12. 2012 uložen u provozovatele poštovních služeb, neboť stěžovatel nebyl zastižen. Kasační stížnost proti napadenému rozsudku byla, prostřednictvím právního zástupce stěžovatele, podána k poštovní přepravě dne 21. 12. 2012 (pátek), a to podle prezentačního razítka pošty (nálepky) na obálce založené ve spisu.

Nejvyšší správní soud musí nejprve zkoumat splnění podmínek řízení o kasační stížnosti, včasné podání kasační stížnosti [§ 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)], řádné zastoupení (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), případně absence zákonných důvodů nepřipustnosti kasační stížnosti (§ 104 s. ř. s.).

Kasační stížnost je opožděná.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto

usnesení. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout. Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu začíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Podle odst. 2 téhož ustanovení, lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Nejvyšší správní soud považuje za prokázané, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen ve čtvrtek dne 6. 12. 2012. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti tak počala běžet v pátek dne 7. 12. 2012 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila ve čtvrtek dne 20. 12. 2012 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.), neboť právě čtvrtek 6. 12. 2012 byl dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty (tzn. doručení napadeného rozsudku). Stěžovatel tedy podal svou kasační stížnost proti napadenému rozsudku k poštovní přepravě až po uplynutí dvoutýdenní zákonné lhůty k jejímu podání.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost z výše uvedeného důvodu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona, aniž se mohl zabývat námitkami, které stěžovatel vznesl v kasační stížnosti.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. ledna 2013

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu