

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Kateřiny Šimáčkové a JUDr. Bohuslava Hnízdila v právní věci navrhovatelky: **Z. P.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o návrhu navrhovatelky na obnovu řízení proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 5. 2012, č. j. 6 Ads 137/2011 - 129, a proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 2. 2012, č. j. 6 As 3/2012 - 21,

**takto:**

- I. Návrh na obnovu řízení **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Usnesením ze dne ze dne 17. 5. 2012, č. j. 6 Ads 137/2011 - 129, (dále jen „napadené usnesení“) Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost navrhovatelky proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 8. 2011, č. j. 34 Ad 64/2010 - 91, o zastavení řízení ve věci navrhovatelčiny žaloby proti rozhodnutí žalované ve věci invalidního důchodu. Napadené usnesení Nejvyššího správního soudu nabylo právní moci 16. 6. 2012. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 2. 2012, č. j. 6 As 3/2012 - 21, (dále jen „napadený rozsudek“) Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnost navrhovatelky proti usnesení o neustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, tento rozsudek nabyl právní moci dne 19. 3. 2012.

Podáním ze dne 10. 1. 2013, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 15. 1. 2013, se navrhovatelka domáhá „obnovení procesu kvůli nesprávnému rozhodnutí“ a uvádí spisovou značku napadeného usnesení a napadeného rozsudku. Ve svém podání uvádí, že se stal nějaký blíže nespécifikovaný podvod na nemocenské a že by soudy měly hájit i obyčejné lidi, nejen lidi mocné a s postavením. Navrhovatelka je přesvědčena, že po dvou letech „marodění“ a po dvou operacích má nárok na invalidní důchod. Proto žádá znovu obnovit proces před Nejvyšším správním soudem. Dále uvádí, že její problémy jsou způsobeny oním podvodem na nemocenské a závadným bytem, v němž bydlí.

Nejvyšší správní soud z obsahu podání dovodil, že se navrhovatelce jedná o obnovu řízení před Nejvyšším správním soudem ve dvou shora uvedených věcech. Nejvyšší správní soud však shledal, že návrh navrhovatelky na obnovu řízení je ze zákona **nepřípustný**.

Podle ustanovení § 114 s. ř. s. platí, že obnova řízení není přípustná proti rozhodnutí o kasační stížnosti.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. platí, že nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže je podle tohoto zákona nepřipustný.

Vzhledem k tomu, že navrhovatelčin návrh je podle svého obsahu návrhem na obnovu řízení ve věci kasační stížnosti projednané v řízení vedeném pod sp. zn. 6 Ads 137/2011 a kasační stížnosti projednané v řízení vedeném pod sp. zn. 6 As 3/2012, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než navrhovatelčin návrh odmítnout pro nepřipustnost.

O náhradě nákladů řízení o návrhu navrhovatelky rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť návrh byl odmítnut.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. ledna 2013

JUDr. Milada Tomková  
předsedkyně senátu