

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhod v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **SDP Logistic s. r. o.**, se sídlem Ovocný trh 572/11, Praha 1, zastoupený Ing. Radkem Lančíkem, daňovým poradcem se sídlem Divadelní 4, Brno, proti žalovanému: **Odvolací Finanční ředitelství, Masarykova 31, Brno** (dříve Finanční ředitelství v Praze, se sídlem Žitná 12, Praha 2), o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 Ca 230/2009,

t a k t o :

Řízení **s e z a s t a v u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal Městskému soudu v Praze žádost ze dne 17. 2. 2013, v níž požadoval určení lhůty pro rozhodnutí o jeho žalobě, podané zmíněnému soudu již dne 4. 8. 2009. Dne 11. 3. 2013 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen tento návrh žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 Ca 230/2009, vyjádření městského soudu a současně i zpětvzetí žalobcova návrhu ze dne 24. 2. 2013.

Podáním, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 11. 3. 2013 vzal tedy navrhovatel svůj návrh na určení lhůty k provedení úkonu podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích výslovně zpět.

Ustanovení § 174a odst. 5 normuje, že nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení o návrhu na určení lhůty přiměřeně ustanovení části první a části třetí občanského soudního řádu.

Protože zákon o soudech a soudcích výslovnou úpravu pro případ zpětvzetí návrhu neupravuje, je třeba aplikovat relevantní ustanovení občanského soudního řádu.

Podle § 96 odst. 1 občanského soudního řádu žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví (odst. 2 cit. ustanovení).

Podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. c) občanského soudního řádu žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel vzal svůj návrh výslovně zpět, nelze již o něm v intencích ustanovení § 174a zákona o soudech a soudcích rozhodovat, nelze proto již použít § 174a odst. 8 cit. zákona, a přiznat navrhovateli požadované náklady řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. března 2013

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu