

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **P. G.**, zast. JUDr. Jarmilou Cindrovou, advokátkou se sídlem Bož. Němcové 74, Ústí nad Orlicí, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Hradci Králové ze dne 17. 10. 2012, č. j. 6071/12-1300-608554, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 1. 2. 2013, č. j. 31 Af 124/2012 – 59,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), kterým bylo podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 10. 2012, č. j. 6071/12-1300-608554.

Z předloženého spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil následující skutečnosti. Stěžovatelka podala dne 14. 12. 2012 žalobu proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného. Soudní poplatek za žalobu nebyl spolu s jejím podáním uhrazen, krajský soud proto stěžovatelku usnesením ze dne 7. 1. 2013, č. j. 31 Af 124/2012 – 55, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě 2 týdnů od doručení usnesení. Stanovená lhůta uběhla dne 29. 1. 2013, soudní poplatek však stále nebyl stěžovatelkou uhrazen. Krajský soud proto v souladu ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích přistoupil k zastavení řízení, o němž rozhodl napadeným usnesením (č. l. 59).

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda jsou v projednávané věci splněny podmínky řízení. Dospěl přitom k závěru, že nikoliv. V této souvislosti zdejší soud podotýká, že otázku splnění podmínek řízení soud zásadně zkoumá po celou dobu soudního řízení.

pokračování

Z předloženého spisového materiálu zdejší soud zjistil, že krajský soud usnesením ze dne 25. 2. 2013, č. j. 31 Af 124/2012 – 82, které nabylo právní moci téhož dne, napadené usnesení zrušil. Rozhodnutí, které dle kasačních tvrzení zasáhlo do práv stěžovatelky tak k uvedenému dni pozbylo právních účinků, a proto již nemůže do právní sféry stěžovatelky nijak zasáhnout. Z uvedeného důvodu nemůže ani Nejvyšší správní soud v řízení o kasační stížnosti pokračovat a věcně ji projednat, neboť ke dni rozhodnutí Nejvyššího správního soudu není splněna jedna z podmínek řízení spočívající v existenci napadeného rozhodnutí.

Z povahy věci je přitom zřejmé, že existence napadeného rozhodnutí je podmínkou řízení, jejíž nedostatek je neodstranitelný. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítnout.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. března 2013

Mgr. Daniela Zemanová  
předsedkyně senátu