

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, Moravské nám. 6, Brno, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb. ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 30A 79/2012,

I. Návrh **s e z a m í t á .**

II. Navrhovatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byl dne 27. 2. 2013 postoupen Krajským soudem v Brně návrh navrhovatele ze dne 25. 2. 2013 na určení lhůty k provedení procesního úkonu; domáhá se toho, aby krajskému soudu byla uložena lhůta k předložení jeho podané kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu.

Z vyjádření krajského soudu, které bylo současně zasláno, vyplynulo, že kasační stížnost již byla postoupena, krajský soud tedy nemůže již ve spise 30A 79/2012 činit žádné úkony.

Nejvyšší správní soud zjistil, že kasační stížnost ve věci výše uvedené byla postoupena Nejvyššímu správnímu soudu dne 30. 1. 2013 a je o ní vedeno řízení pod sp. zn. 2 As 20/2013.

Podle ust. § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.

Na základě výše popsaných skutečností soud rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno; o nákladech řízení rozhodl v souladu s ust. § 174a odst. 8 in fine cit. zákona a contrario.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky (§ 174a odst. 9 zákona o soudech a soudcích).

V Brně dne 28. února 2013

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu