

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové, soudkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudce JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **L. K.**, zast. Mgr. Blankou Hubenou, advokátkou se sídlem Pavla Švandy ze Semčic 495/12, Praha 5, proti žalovanému: **Úřad městské části Praha 5**, se sídlem 14. října 1381/4, Praha 5, ve věci nezákonného zásahu vydáním souhlasu žalovaného ze dne 3. 9. 2012, sp. zn. MC05 49726/2012, č. j. OST.Sm.1579-45831/2012-Hav, s provedením ohlášené stavby, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 10. 2013, č. j. 7 A 68/2012 – 30,

t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včasou kasační stížností napadla výroky I., III. a IV. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 10. 2013, č. j. 7A 68/2012 – 30. V tomto usnesení městský soud výrokem I. odmítl pro opožděnost žalobu stěžovatelky na určení nezákonnosti souhlasu žalovaného s provedením ohlášené stavby ze dne 3. 9. 2012, č. j. OST.Sm.1579-45831/2012-Hav, výrokem III. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů žalobního řízení a výrokem IV. vrátil stěžovatelce soudní poplatek.

[2] Stěžovatelka podáním ze dne 29. 11. 2013 (doručeným dne 5. 12. 2013) vzala kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud dle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), řízení o kasační stížnosti zastavil.

[3] Žalovanému ani stěžovatelce nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti s přihlédnutím k § 60 odst. 3, věť první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. prosince 2013

Mgr. Daniela Zemanová
předsedkyně senátu