

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Obec Střítež**, se sídlem Střítež 118, zastoupený JUDr. Karlem Bockem, advokátem se sídlem Na Poříčí 1199, Frýdek – Místek, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava - Moravská Ostrava a Přívoz, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I. Hyundai Motor Manufacturing Czech, s. r. o.**, se sídlem Nižní Lhoty 700, Nižní Lhoty - Průmyslová zóna Nošovice, zastoupená Mgr. Lukášem Mokřým, advokátem se sídlem Sokola Tůmy 743/13, Ostrava – Mariánské hory a Hulváky, **II. Občanské sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí** se sídlem Střítež č. 249, zastoupená JUDr. Karlem Bockem, advokátem se sídlem Na Poříčí 1199, Frýdek – Místek, **III. Obec Hnojník** se sídlem Hnojník č. 222, **IV. M. H., V. Š. H., VI. M. K.**, v řízení o kasační žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 2. 2013, č. j. 22 A 104/2011 – 163,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností podanou v zákonné lhůtě domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 2. 2013, č. j. 22 A 104/2011 – 163, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 19. 4. 2011, č. j. MSK 67748/2011.

Jelikož stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti, byl vyzván usnesením ze dne 3. 4. 2013, č. j. 7 As 12/2013 – 11, k jeho zaplacení ve lhůtě 14 dnů od doručení tohoto usnesení. Současně byl poučen, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 9. 4. 2013.

Podle ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle ustanovení § 9 odst. 1 citovaného zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil. Proto Nejvyšší správní soud řízení podle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

Podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení, neboť jim soudem nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s níž by jim náklady vznikly (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. května 2013

JUDr. Eliška Cihlářová  
předsedkyně senátu