

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců Mgr. Davida Hipšera a Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **F.O.**, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, zast. JUDr. Alanem Korbelem, advokátem se sídlem Vodičkova 17, Praha 1, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 11. 2013, čj. 9 A 154/2013 – 13,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného „v náhradě napáchaných škod a újmy dle zák. 82/98 Sb. od r. 1993, jak doplněno k řízení č.j.: MF-99657/2012 ze dne 26. 10. 2012.“

[2] Městský soud usnesením ze dne 7. 11. 2013, čj. 9 A 154/2013 – 13, žalobu odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s., neboť žalobce neodstranil vady svého podání. Žalobce (stěžovatel) napadl usnesení městského soudu kasační stížností. Třebaže stěžovatel ve svém podání ze dne 7. 4. 2014 uvedl, že jeho návrh není kasační stížností, Nejvyšší správní soud jej podle jeho obsahu posoudil jako kasační stížnost. Stěžovatel se totiž domáhal zrušení shora vymezeného usnesení městského soudu pro nicotnost a rovněž namítal, že v jeho věci rozhodovali podjatí - vyloučení - soudci.

[3] Žalovaný navrhl, aby byla kasační stížnost zamítnuta.

[4] Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve podmínkami řízení o kasační stížnosti a dospěl k závěru, že nebyly splněny. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona soud vyzve poplatníka k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě, kterou mu určí, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[5] Jelikož stěžovatel za podanou kasační stížnost neuhradil soudní poplatek, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 24. 3. 2014, čj. 8 Ans /2013 - 18, vyzval k zaplacení soudního poplatku do 2 týdnů od doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil o tom, že nebude-li

poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Tato výzva byla stěžovateli doručena dne 4. 14. 2014. Soudem určená lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula dne 18. 4. 2014. Stěžovatel ve lhůtě stanovené soudem ani následně soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatil.

[6] Jelikož v posuzované věci nebyly splněny podmínky řízení o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil. K podání ze dne 2. 6. 2014 je třeba připomenout, že soud rozhodoval v řízení o kasační stížnosti. Nebylo proto důvodu se domnívat, že je řízení osvobozeno od soudních poplatků s poukazem na § 11 odst. 1 písm. j) zákona o soudních poplatcích, které se týká řízení o kompetenčních žalobách. Pokud stěžovatel případně vycházel z právní úpravy účinné do 31. 12. 2013, která na tomto místě upravovala osvobození od poplatku v řízeních o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu, je třeba konstatovat, že o takové řízení se rovněž nejednalo. Soud v usnesení ze dne 28. 1. 2014, čj. Aprk 3/2014 - 24, stěžovateli vysvětlil, že návrh podle § 174a zákona o soudech a soudcích nelze v žádném případě považovat za procesní prostředek k napadení usnesení městského soudu. I proto bylo stěžovatelovo podání ze dne 15. 11. 2013 posouzeno jako kasační stížnost. K poukazu stěžovatele na to, že mu byl jiných řízení ustanoven zástupce a že byl osvobozen od soudních poplatků, je třeba uvést, že žalobce nepožádal v řízení o této kasační stížnosti o osvobození od soudních poplatků.

[7] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 6. června 2014

JUDr. Jan Passer
předseda senátu