

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobce: **R. S.**, zastoupený JUDr. Josefem Koprívou, advokátem se sídlem Vodičkova 709/33, Praha 1, proti žalovanému: **Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy**, se sídlem Kongresová 1666/2, Praha 4, proti rozhodnutí ředitele Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy ze dne 14. 7. 2009 č. j. 834/2009, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2012, č. j. 9 Ca 329/2009 – 27,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný rozhodnutím ze dne 14. 7. 2009, č. j. 834/2009, zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí ředitele Obvodního ředitelství policie Praha III ve věcech služebního poměru ze dne 8. 4. 2009, č. 1127/2009, kterým byl žalobce zproštěn výkonu služby dle § 40 odst. 3 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o služebním poměru“).

Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce správní žalobu, kterou Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) uznal důvodnou a výše uvedená rozhodnutí žalovaného i orgánu prvního stupně rozsudkem ze dne 29. 11. 2012, č. j. 9 Ca 329/2009 - 27, zrušil.

Nejvyšší správní soud ze soudního spisu zjistil, že napadený rozsudek městského soudu byl žalovanému (dále jen „stěžovatel“) doručen elektronicky do datové schránky dne 21. 12. 2012 (pátek). Kasační stížnost proti napadenému rozsudku byla podána k poštovní přepravě dne 9. 1. 2013 (středa), a to podle prezentačního razítka pošty (nálepky) na obálce založené ve spisu.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal formální náležitosti kasační stížnosti, jako je včasné podání kasační stížnosti [§ 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)], řádné zastoupení (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), absence dalších zákonných důvodů nepřijatelnosti (§ 104 s. ř. s.), apod.

Kasační stížnost je **opožděná**.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout. Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu začíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Podle odst. 2 téhož ustanovení, lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Nemí-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Napadený rozsudek byl stěžovateli doručen v pátek dne 21. 12. 2012. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti tak počala běžet v sobotu dne 22. 12. 2012 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v pátek dne 4. 1. 2013 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.), neboť právě pátek 21. 12. 2012 byl dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty (tzn. doručení napadeného rozsudku). Stěžovatel tedy podal svou kasační stížnost proti napadenému rozsudku k poštovní přepravě až po uplynutí dvoutýdenní zákonné lhůty k jejímu podání, konkrétně pět dní po jejím uplynutí.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost proti napadenému rozsudku odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona, neboť byla podána opožděně. Z tohoto důvodu se Nejvyšší správní soud námitkami, které stěžovatel vznesl v kasační stížnosti, ani návrhem na přiznání odkladného účinku nezabýval.

O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. února 2013

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu