

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové, soudců JUDr. Jakuba Camrdy a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **Telefónica Czech Republic, a.s.**, se sídlem v Praze 4, Za Brumlovkou 266/2, 140 22, zast. JUDr. Karlem Muzikářem, advokátem se sídlem v Praze 1, Křížovnické náměstí 193/2, 110 00, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem v Praze 9, Sokolovská 219, poštovní příhrádka 02, 225 02, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 10. 2013, č. j. 8 A 155/2013 - 42,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 10. 2013, č. j. 8 A 155/2013 - 42, **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se v r a c í** soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 4000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám jeho zástupce JUDr. Karla Muzikáře, advokáta se sídlem v Praze 1, Křížovnické náměstí 193/2, 110 00, z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 15. 11. 2013 podané u Nejvyššího správního soudu dne 3. 12. 2013 se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení výše uvedeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla žaloba, kterou se stěžovatel domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, odmítnuta.

Dne 17. 1. 2014 došlo Nejvyššímu správnímu soudu podání stěžovatele, v němž bere kasační stížnost proti shora uvedenému usnesení městského soudu zpět.

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz ustanovení § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s. ř. s.“). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatel rozhodl vzít svůj návrh zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti. Nejvyšší správní soud proto v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení zastavuje.

Řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí návrhu; v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. proto nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.

Vzhledem k zastavení řízení rozhodl Nejvyšší správní soud o vrácení soudního poplatku dle ustanovení § 10 odst. 3 a ustanovení § 10a zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, tak, že stěžovateli bude do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrácen uhrazený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, ve výši 4000 Kč, a to k rukám jeho zástupce JUDr. Karla Muzikáře.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. ledna 2014

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu