

## ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a členů JUDr. Danuše Novotné, JUDr. Ivany Doubkové, JUDr. Josefa Českého, JUDr. Petra Hajna a JUDr. Tomáše Prokopce v právní věci kárného navrhovatele: **předsedkyně Okresního soudu v Liberci** se sídlem U Soudu 540/3, Liberec, proti kárně obviněné: **JUDr. R. S.**, soudkyně Okresního soudu v Liberci, zastoupená JUDr. Jitkou Fišerovou, advokátkou se sídlem Kyjevská 50, Plzeň, v řízení o návrhu na zahájení kárného řízení ze dne 17. 9. 2013, při ústním jednání konaném dne 20. 3. 2014,

**t a k t o :**

Podle ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, **s e**

**JUDr. R. S.,**  
**nar. x,**

soudkyně Okresního soudu v Liberci,

**u z n á v á v i n n o u , ž e**

zaviněným porušením svých povinností, vyplývajících z § 36a a § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, způsobila neodůvodněné průtahy v řízení v níže uvedených věcech vedených u Okresního soudu v Liberci:

- 1) sp. zn. 32 C 75/2010 v době od 22. 6. 2011 do 17. 2. 2012 a od 5. 3. 2012 do dne 4. 3. 2013,
- 2) sp. zn. 32 EC 215/2010 v době od 19. 6. 2012 do 8. 11. 2012,
- 3) sp. zn. 32 C 33/2012 v době od 2. 8. 2012 do 9. 5. 2013,
- 4) sp. zn. 32 C 178/2009 v době od 13. 4. 2011 do 17. 2. 2012 a od 7. 5. 2012 do 29. 10. 2012,
- 5) sp. zn. 32 C 213/2009 v době od 30. 5. 2011 do 19. 12. 2011 a od 20. 3. 2012 do 25. 10. 2012,
- 6) sp. zn. 32 C 238/2009 v době od 28. 4. 2011 do 20. 11. 2012,
- 7) sp. zn. 32 C 104/2010 v době od 10. 10. 2011 do 15. 6. 2012,

- 12) sp. zn. 73 EXE 7322/2011 v době od 16. 8. 2012 do 9. 5. 2013,
- 13) sp. zn. 67 EXE 4944/2012 v době od 17. 8. 2012 do 11. 6. 2013,
- 14) sp. zn. 45 Nc 6242/2005 v době od 11. 9. 2012 do 11. 6. 2013,
- 19) sp. zn. 31 E 3169/95 v době od 11. 10. 2011 do 23. 3. 2012,
- 20) sp. zn. 31 E 2859/96 v době od 6. 12. 2010 do 5. 4. 2011,
- 25) sp. zn. 41 E 843/2008 v době od 10. 10. 2011 do 30. 3. 2012,
- 26) sp. zn. 43 E 30/2010 v době od 31. 10. 2011 do 2. 4. 2012 a od 19. 6. 2012 do 13. 11. 2012,
- 27) sp. zn. 42 E 530/2010 v době od 18. 11. 2011 do 2. 4. 2012 a od 29. 6. 2012 do 12. 11. 2012,
- 29) sp. zn. 41 E 693/2011 v době od 10. 10. 2011 do 20. 8. 2012,
- 30) sp. zn. 41 E 828/2011 v době od 29. 11. 2011 do 11. 5. 2012,
- 32) sp. zn. 41 E 1246/2011 v době od 17. 5. 2012 do 17. 1. 2013,
- 33) sp. zn. 41 E 535/2010 v době od 10. 10. 2011 do 2. 4. 2012,
- 35) sp. zn. 42 E 1312/2011 v době od 20. 12. 2011 do 15. 5. 2012,
- 36) sp. zn. 44 E 788/2011 v době od 14. 6. 2012 do 12. 11. 2012,
- 37) sp. zn. 42 E 940/2011 v době od 3. 10. 2011 do 11. 5. 2012 a od 24. 5. 2012 do 12. 11. 2012,
- 38) sp. zn. 42 E 1129/2011 v době od 21. 12. 2011 do 15. 5. 2012,
- 39) sp. zn. 41 EXE 4148/2011 v době od 26. 10. 2011 do 18. 1. 2013,
- 40) sp. zn. 31 E 1440/98 v době od 29. 6. 2011 do 16. 11. 2011,
- 41) sp. zn. 31 E 593/98 v době od 1. 11. 2010 do 27. 4. 2011,
- 44) sp. zn. 41 E 781/2003 v době od 1. 3. 2011 do 24. 8. 2011,
- 48) sp. zn. 41 E 718/2006 v době od 3. 11. 2010 do 6. 4. 2011,
- 50) sp. zn. 41 E 29/2007 v době od 7. 10. 2011 do 29. 3. 2012,
- 63) sp. zn. 44 E 606/2006 v době od 18. 9. 2010 do 6. 9. 2013,
- 69) sp. zn. 43 E 75/2002 v době od 12. 1. 2011 do 1. 9. 2011,
- 78) sp. zn. 44 E 519/2007 v době od 10. 10. 2011 do 1. 2. 2013,
- 81) sp. zn. 44 E 554/2008 v době od 9. 5. 2012 do 21. 11. 2012,
- 84) sp. zn. 44 E 33/2010 v době od 6. 10. 2010 do 1. 3. 2011,
- 85) sp. zn. 44 E 505/2010 v době od 13. 7. 2010 do 11. 8. 2011,
- 88) sp. zn. 44 E 440/2011 v době od 1. 12. 2011 do 27. 4. 2012,
- 89) sp. zn. 44 E 565/2011 v době od 1. 6. 2012 do 12. 11. 2012,
- 90) sp. zn. 44 E 1040/2011 v době od 7. 12. 2011 do 11. 5. 2012,
- 91) sp. zn. 44 E 1060/2011 v době od 9. 11. 2011 do 15. 5. 2012 a od 14. 6. 2012 do 12. 11. 2012,
- 92) sp. zn. 44 E 1373/2011 v době od 20. 12. 2011 do 16. 5. 2012,
- 93) sp. zn. 41 EXE 4258/2010 v době od 1. 12. 2010 do 4. 10. 2011,
- 95) sp. zn. 45 Nc 7187/2003 v době od 18. 9. 2010 do 13. 11. 2012,
- 96) sp. zn. 45 Nc 3665/2004 v době od 21. 9. 2010 do 16. 11. 2012,

- 97) sp. zn. 45 Nc 4402/2004 v době od 4. 7. 2012 do 15. 3. 2013,
- 98) sp. zn. 45 Nc 5351/2004 v době od 26. 4. 2011 do 24. 2. 2012 a od 25. 4. 2012 do 1. 11. 2012,
- 99) sp. zn. 45 Nc 7263/2005 v době od 27. 1. 2011 do 16. 1. 2012,
- 101) sp. zn. 46 Nc 3830/2007 v době od 7. 12. 2010 do 4. 10. 2011,
- 102) sp. zn. 46 Nc 3812/2008 v době od 4. 1. 2011 do 4. 10. 2011,
- 103) sp. zn. 46 Nc 3511/2009 v době od 4. 5. 2011 do 4. 10. 2011,
- 105) sp. zn. 46 Nc 5047/2009 v době od 26. 3. 2010 do 12. 11. 2010,
- 108) sp. zn. 67 Nc 6620/2006 v době od 11. 6. 2012 do 24. 1. 2013,
- 110) sp. zn. 67 Nc 6035/2007 v době od 8. 2. 2011 do 4. 10. 2011 a od 14. 12. 2011 do 16. 10. 2012,
- 111) sp. zn. 67 Nc 6041/2007 v době od 28. 2. 2011 do 4. 10. 2011 a od 12. 12. 2011 do 16. 10. 2012,
- 112) sp. zn. 67 Nc 6076/2007 v době od 28. 2. 2011 do 4. 10. 2011 a od 12. 12. 2011 do 16. 10. 2012,
- 113) sp. zn. 67 Nc 6075/2007 v době od 14. 4. 2011 do 6. 10. 2011 a od 14. 12. 2011 do 16. 10. 2012,
- 115) sp. zn. 67 Nc 7165/2007 v době od 14. 4. 2011 do 12. 9. 2011,
- 118) sp. zn. 67 Nc 8463/2008 v době od 16. 11. 2010 do 5. 9. 2011,
- 123) sp. zn. 71 Nc 7228/2009 v době od 27. 4. 2011 do 2. 12. 2011,
- 125) sp. zn. 32 EXE 2432/2010 v době od 11. 5. 2010 do 25. 11. 2010, od 22. 8. 2011 do 1. 12. 2011 a od 15. 5. 2012 do 30. 10. 2012,
- 126) sp. zn. 32 EXE 5006/2010 v době od 24. 5. 2010 do 23. 11. 2010 a od 23. 3. 2011 do 4. 10. 2011,
- 127) sp. zn. 32 EXE 5007/2010 v době od 25. 5. 2010 do 24. 11. 2010,
- 129) sp. zn. 32 EXE 5014/2010 v době od 23. 2. 2011 do 4. 10. 2011,
- 130) sp. zn. 32 EXE 5015/2010 v době od 19. 11. 2010 do 4. 10. 2011,
- 131) sp. zn. 32 EXE 5016/2010 v době od 19. 11. 2010 do 4. 10. 2011,
- 132) sp. zn. 32 EXE 5018/2010 v době od 2. 12. 2010 do 4. 10. 2011,
- 133) sp. zn. 32 EXE 5019/2010 v době od 2. 12. 2010 do 4. 10. 2011,
- 134) sp. zn. 32 EXE 5020/2010 v době od 2. 12. 2010 do 4. 10. 2011,
- 135) sp. zn. 32 EXE 5021/2010 v době od 2. 12. 2010 do 4. 10. 2011,
- 136) sp. zn. 32 EXE 5022/2010 v době od 3. 12. 2010 do 4. 10. 2011 a od 24. 10. 2011 do 23. 4. 2012,
- 137) sp. zn. 32 EXE 5024/2010 v době od 10. 12. 2010 do 4. 10. 2011,
- 138) sp. zn. 32 EXE 5025/2010 v době od 2. 12. 2010 do 4. 10. 2011,
- 139) sp. zn. 32 EXE 5026/2010 v době od 2. 12. 2010 do 4. 10. 2011,
- 140) sp. zn. 32 EXE 5027/2010 v době od 2. 12. 2010 do 4. 10. 2011,

- 145) sp. zn. 32 EXE 4507/2011 v době od 4. 5. 2011 do 1. 12. 2011,  
146) sp. zn. 32 EXE 4508/2011 v době od 4. 5. 2011 do 1. 12. 2011,  
153) sp. zn. 32 EXE 4523/2011 v době od 16. 4. 2012 do 17. 9. 2013,  
154) sp. zn. 32 EXE 4525/2011 v době od 7. 6. 2012 do 27. 11. 2012,  
155) sp. zn. 67 EXE 6098/2010 v době od 12. 12. 2011 do 31. 1. 2013,  
166) sp. zn. 70 EXE 6734/2010 v době od 20. 6. 2011 do 30. 11. 2011,  
168) sp. zn. 72 EXE 7751/2010 v době od 21. 4. 2011 do 1. 12. 2011,  
171) sp. zn. 72 EXE 5404/2011 v době od 18. 5. 2012 do 31. 10. 2012,  
175) sp. zn. 73 EXE 5324/2011 v době od 25. 4. 2012 do 30. 10. 2012,  
178) sp. zn. 41 E 174/2008 v době od 22. 6. 2012 do 12. 11. 2012,  
180) sp. zn. 42 E 1128/2011 v době od 30. 11. 2011 do 15. 5. 2012 a od 7. 6. 2012 do 12. 11. 2012,  
181) sp. zn. 44 E 1249/2011 v době od 8. 12. 2011 do 15. 5. 2012 a od 5. 6. 2012 do 12. 11. 2012,  
182) sp. zn. 32 EXE 4524/2011 v době od 7. 6. 2012 do 27. 11. 2012,  
183) sp. zn. 67 Nc 6346/2007 v době od 21. 11. 2011 do 9. 11. 2012,  
186) sp. zn. 41 E 651/2012 v době od 15. 10. 2012 do 15. 3. 2013,  
188) sp. zn. 42 E 450/2009 v době od 15. 6. 2012 do 13. 11. 2012,  
190) sp. zn. 73 EXE 5286/2011 v době od 3. 8. 2012 do 14. 2. 2013,  
191) sp. zn. 73 EXE 6379/2011 v době od 14. 5. 2012 do 31. 10. 2012,  
192) sp. zn. 42 E 1343/2004 v době od 15. 6. 2012 do 15. 10. 2012,

**t e d y**

**z a v i n ě n ě p o r u š i l a**

povinnosti soudce a ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

**T í m s p á c h a l a**

**kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. o soudech a soudcích, ve znění  
pozdějších předpisů.**

**Z a t o s e j í u k l á d á**

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb. kárné opatření

**s n í ž e n í p l a t u o 10 % n a d o b u 3 ( t ř e c h ) m ě s í c ů ,**

počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí.

Naproti tomu se kárně obviněná soudkyně JUDr. R. S. podle § 19 odst. 2 zák. č. 7/2002 Sb.

**z p r o š ť u j e k á r n é ž a l o b y**

pro nečinnost v níže označených věcech vedených u Okresního soudu v Liberci:

- 8) sp. zn. 31 E 3101/83,
- 9) sp. zn. 32 E 1/2012,
- 10) sp. zn. 67 EXE 5800/2011,
- 11) sp. zn. 67 EXE 5843/2011,
- 15) sp. zn. 67 EXE 5026/2012,
- 16) sp. zn. 67 EXE 5657/2012,
- 17) sp. zn. 70 EXE 6387/2012,
- 18) sp. zn. 32 EXE 4522/2011,
- 21) sp. zn. 31 E 4996/2001,
- 22) sp. zn. 41 E 1038/2002,
- 23) sp. zn. 43 E 512/2006,
- 24) sp. zn. 44 E 405/2007,
- 28) sp. zn. 42 E 848/2010,
- 31) sp. zn. 41 E 845/2011,
- 34) sp. zn. 42 E 540/2012,
- 42) sp. zn. 31 E 2303/2000,
- 43) sp. zn. 31 E 5196/2000,
- 45) sp. zn. 41 E 933/2003,
- 46) sp. zn. 41 E 847/2004,
- 47) sp. zn. 41 E 1448/2004,
- 49) sp. zn. 41 E 728/2006,
- 51) sp. zn. 41 E 212/2008,
- 52) sp. zn. 41 E 418/2009,
- 53) sp. zn. 41 E 906/2009,
- 54) sp. zn. 41 E 926/2009,
- 55) sp. zn. 41 E 976/2009,

- 56) sp. zn. 41 E 401/2010,
- 57) sp. zn. 41 E 432/2010,
- 58) sp. zn. 41 E 1056/2010,
- 59) sp. zn. 41 E 38/2011,
- 60) sp. zn. 42 E 1227/2004,
- 61) sp. zn. 42 E 330/2007,
- 62) sp. zn. 42 E 513/2007,
- 64) sp. zn. 42 E 645/2008,
- 65) sp. zn. 42 E 988/2009,
- 66) sp. zn. 42 E 41/2010,
- 67) sp. zn. 42 E 433/2010,
- 68) sp. zn. 42 E 1063/2010,
- 70) sp. zn. 43 E 715/2004,
- 71) sp. zn. 43 E 516/2005,
- 72) sp. zn. 43 E 939/2005,
- 73) sp. zn. 43 E 46/2008,
- 74) sp. zn. 43 E 119/2008,
- 75) sp. zn. 43 E 562/2008,
- 76) sp. zn. 44 E 135/2005,
- 77) sp. zn. 44 E 334/2007,
- 79) sp. zn. 45 Nc 4425/2002,
- 80) sp. zn. 44 E 494/2008,
- 82) sp. zn. 44 E 87/2009,
- 83) sp. zn. 44 E 197/2009,
- 86) sp. zn. 44 E 712/2010,
- 87) sp. zn. 44 E 111/2011,
- 94) sp. zn. 45 Nc 4242/2002,
- 100) sp. zn. 45 Nc 10412/2005,
- 104) sp. zn. 46 Nc 5003/2009,
- 106) sp. zn. 65 Nc 6245/2006,
- 107) sp. zn. 65 Nc 6596/2009,
- 109) sp. zn. 67 Nc 6704/2006,
- 114) sp. zn. 67 Nc 6869/2007,
- 116) sp. zn. 67 Nc 6023/2008,
- 117) sp. zn. 67 Nc 6107/2008,
- 119) sp. zn. 67 Nc 8696/2008,

- 120) sp. zn. 67 Nc 8900/2008,
- 121) sp. zn. 67 Nc 6053/2009,
- 122) sp. zn. 71 Nc 7113/2009,
- 124) sp. zn. 32 EXE 2431/2010,
- 128) sp. zn. 32 EXE 5010/2010,
- 141) sp. zn. 32 EXE 4503/2011,
- 142) sp. zn. 32 EXE 4504/2011
- 143) sp. zn. 32 EXE 4505/2011,
- 144) sp. zn. 32 EXE 4506/2011,
- 147) sp. zn. 32 EXE 4509/2011,
- 148) sp. zn. 32 EXE 4510/2011,
- 149) sp. zn. 32 EXE 4511/2011,
- 150) sp. zn. 32 EXE 4512/2011,
- 151) sp. zn. 32 EXE 4513/2011,
- 152) sp. zn. 32 EXE 4518/2011,
- 156) sp. zn. 67 EXE 6172/2010,
- 157) sp. zn. 67 EXE 6181/2010,
- 158) sp. zn. 67 EXE 6209/2010,
- 159) sp. zn. 67 EXE 6310/2010,
- 160) sp. zn. 67 EXE 6187/2010,
- 161) sp. zn. 67 EXE 6188/2010,
- 162) sp. zn. 67 EXE 6190/2010,
- 163) sp. zn. 67 EXE 4775/2011,
- 164) sp. zn. 67 EXE 5025/2011,
- 167) sp. zn. 71 EXE 9093/2010,
- 169) sp. zn. 72 EXE 5276/2011,
- 170) sp. zn. 72 EXE 5357/2011,
- 172) sp. zn. 72 EXE 6381/2011,
- 173) sp. zn. 72 EXE 6384/2011,
- 174) sp. zn. 72 EXE 7337/2011,
- 176) sp. zn. 73 EXE 5325/2011,
- 177) sp. zn. 73 EXE 6309/2011,
- 179) sp. zn. 41 E 852/2010,
- 184) sp. zn. 41 E 493/2008,
- 185) sp. zn. 41 E 657/2008,
- 187) sp. zn. 42 E 993/2003,

189) sp. zn. 72 EXE 5317/2012,

193) sp. zn. 42 E 1143/2005,

neboť uvedené skutky **n e j s o u** kárným proviněním.

## **O d ů v o d n ě n í :**

### **I. Obsah návrhu na zahájení řízení**

[1.] Předsedkyně Okresního soudu v Liberci (dále též „navrhovatelka“) podala dne 17. 9. 2013 k Nejvyššímu správnímu soudu návrh na zahájení kárného řízení se soudkyní tohoto soudu JUDr. R. S. (dále též „kárně obviněná“ nebo „soudkyně“). Tento návrh odůvodňuje tím, že se JUDr. S. dopustila v celkem 197 řízeních průtahů, což bylo zjištěno na základě prověrky spisů, provedené v době od 9. 5. do 9. 9. 2013. Tato zjištění vedla navrhovatelku k závěru, že jiné řešení než kárné řízení není možné. Agenda výkonu rozhodnutí a exekuce je dlouhodobě zanedbávána a průtahy byly konstatovány i ve věcech občanskoprávních, kde je řešení zcela bezdůvodně odkládáno.

[2.] Zjištěné problémy lze shrnout tak, že práce v příslušném soudním oddělení není dobře organizována a spisy nejsou sledovány průběžně; při převzetí spisu v kanceláři není zjištěno, co se tam nachází a nejsou bezodkladně činěny ani jednoduché referáty; práce je chaotická, některé úkony jsou zbytečně opakovány, jsou přehlížena podání založená ve spise; nejsou vypracovávána písemná vyhotovení rozhodnutí ve stanovených lhůtách a nebyla patrně prováděna ani kontrola asistenta. Navrhovatelka podrobně popisuje průtahy v jednotlivých řízeních a konkretizuje, v čem spatřuje pochybení JUDr. S.

[3.] K osobě JUDr. S. kárná navrhovatelka uvádí, že k tomuto soudu byla přeložena dne 1. 7. 2006. Původně byla zařazena jen na úsek výkonu rozhodnutí včetně exekutorských věcí, od roku 2008 jí byla k její žádosti přidělena i specializovaná agenda rejstříku C (věci s cizím prvkem). Od roku 2009 jí byl přidělen nápad rejstříku C. Ve vztahu k rejstříku EXE měla nicméně k dispozici asistenta (Mgr. J. H.), takže tím je její výkon zkreslený – vyšší. Od roku 2013 rejstřík C poklesl na 50 % a z rejstříku E zůstala jen jiná než peněžitá plnění. Soudkyně vyřizuje též z agendy E a EXE soudcovské úkony ve spisech napadlých VSÚ či asistentům. V těchto případech jde nicméně o malé počty věcí.

[4.] Bylo zmapováno vytížení soudkyně. V roce 2010 jí napadlo 319 civilních věcí (C a EC), z nichž jen 7 bylo s cizím prvkem, 7 věcí výkonu rozhodnutí a 420 věcí exekutorských. Na měsíc tak připadá cca 27 civilních věcí a 35 nařízení exekuce. V roce 2011 napadlo 426 civilních věcí; z toho 16 s cizím prvkem, 1 výkon rozhodnutí a 1289 věcí EXE, které ale šly přímo asistentovi. Měsíčně tak napadlo 35,5 civilních věcí. V roce 2012 napadlo jen 240 civilních věcí, z toho 12 s cizím prvkem, 3 výkony rozhodnutí a asistentovi šlo 1259 věcí EXE. Na měsíc tak připadalo 20 civilních věcí.

[5.] Výpisem z ISAS bylo zjištěno, že JUDr. S. bylo za období od 1. 1. 2011 do 19. 5. 2013 předloženo celkem 1.687 spisových značek, tzn. jde o oběh cca 60 spisů měsíčně - nikoliv nápad, ale např. závada v doručení atp.

[6.] Z těchto údajů je zřejmé, že není dán žádný důvod, proč by mělo docházet k podobným průtahům. K osobě soudkyně také směřovala řada stížností a ve vyjádření k nim i ona sama



připustila, že agendě výkonu rozhodnutí se věnuje jen nárazově a občas. Odůvodňuje to péčí o agendu C, kde jsou však zjištěny průtahy také.

[7.] Ani výkonově není situace optimální, neboť po přepočtu všech agend dosáhla soudkyně v roce 2010 výkonu 23,1 a v roce 2011 výkonu 24,6 věcí měsíčně. Výkonnost v agendě EXE je uvedena zvláště, neboť v naprosté většině věcí se jedná o výkon asistenta. V roce 2012 došlo ke zlepšení na cca 35 věcí; aktuálně jde však jen o necelých 26 věcí měsíčně. V roce 2013, kdy byly věci EXE vyčleněny přímo asistentům, má JUDr. S. cca 8 věcí po přepočtu měsíčně. I při připočtení tohoto výkonu k jednotlivým letům je zřejmé, že pracovní nasazení není vysoké a pohybuje se kolem přepočtového koeficientu 32 civilních věcí, což je stanovené měsíční minimum. JUDr. S. tak patří k nejméně výkonným soudcům, a to i při započtení agendy EXE.

[8.] Z těchto důvodů kárná navrhovatelka navrhuje uložit kárné opatření podle ustanovení § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích (dále též „zákon o soudech“), snížení platu o 30 % na dobu 1 roku.

## II. Vyjádření kárně obviněné

[9.] Kárně obviněná ve vyjádření k podanému návrhu uvádí, že od 1. 1. 2009 do 30. 9. 2013 napadlo v agendě C a EC celkem 1441 věcí. K 30. 9. 2013 je stav senátu takový, že neskončených věcí C je 113 a EC 7. Jen 3 spisy jsou starší 3 let (2 s cizím prvkem), z roku 2010 je neskončená 1 věc, z roku 2011 se jedná o 4 věci a z roku 2012 o 24 věci. Spisy jsou řešeny průběžně a ani v jednom případě se nestalo, že by byl spis odložen a nebylo by na něm několik měsíců vůbec pracováno. Výjimkou je spis uvedený pod bodem 3 (zn. 32 C 33/2012), který napadl v té podobě, že bylo ofoceno 155 listů Městského soudu v Praze. Řízení v této věci však již bylo pravomocně skončeno.

[10.] Jiná je situace v agendě E, neboť zde vyřizují věci VSÚ a soudkyni předkládají spis až v momentu, kdy je potřeba provést úkon, který není v jejich kompetenci.

[11.] V agendě EXE byl skutečně spis předkládán nejprve asistentovi a práce soudce se může jevit jako chaotická, nicméně je tomu tak proto, že se spisy zabývá ne podle časové řady, nýbrž podle toho, kdy došlo podání do spisu, a to bez ohledu na stáří spisu.

[12.] Soudkyně tvrdí, že v agendě C a EC nežádala ani v jediném případě o prodloužení lhůty k písemnému vyhotovení rozsudku a rozsudky byly vyhotoveny vždy v zákonné lhůtě. Není proto pravdou, že nebyly dodržovány lhůty pro vypracování rozhodnutí.

[13.] V agendě E a EXE rozhodnutí s určitými průtahy vyhotovována byla, a to z důvodu velkého počtu předkládaných spisů. Nejednalo se však o rozhodnutí o nařízení výkonu rozhodnutí či exekuce. Tyto nedostatky se týkají pouze rozhodnutí vyhlášených při jednání.

[14.] K agendě EXE soudkyně uvádí, že kontrolu asistenta v pravém slova smyslu ani provádět nemohla, neboť asistent je nadán vlastními pravomocemi. Spolupráce však probíhala při pravidelných schůzkách každé druhé úterý a čtvrtek. Pokud je tedy konstatován průtah na straně asistenta např. při vyznačení právní moci, není zřejmé, o jakou kontrolu se ze strany soudkyně mělo jednat.

[15.] JUDr. S. nesouhlasí s tvrzením, že v agendě EXE na spisech pracoval samostatně asistent a výkony v této agendě se proto soudců v podstatě netýkaly. Asistenti sice skutečně nařizovali exekuci a následně vyznačovali právní moc, nicméně spisy byly soudkyni předkládány, když se např. jednalo o věci s cizím prvkem anebo když bylo třeba před nařízením exekuce nařídit jednání (např. u exekuce vyklizením). Asistent také předkládal odvolání, návrhy účastníků na odklad exekuce a na částečné či úplné zastavení exekuce. V těchto případech bylo zpravidla nařízeno jednání, což bylo výlučně v kompetenci soudce. Četnost těchto případů byla přitom vysoká.

V roce 2011 bylo nařízeno v agendě EXE 1.289 věcí, v roce 2012 bylo nařízeno 1.259 věcí, tzn. celkem 2.548 věcí byly nebo budou soudkyni předloženy minimálně s žádostí o vyznačení právní moci. V případě asistenta Mgr. H. je třeba uvést, že v letech 2010 - 2012 vyřídil celkem 5455 věcí, kdy nařídil exekuci (pracoval pro JUDr. S. a JUDr. J.) a nemohl se proto vyhnout průtahům, které jsou soudkyni a potažmo i asistentovi vytýkány.

[16.] Soudkyně popírá, že si od počátku roku 2013 stěžovala, že je přetěžována. Pouze v souvislosti s novým rozvrhem práce poukázala na to, že omezení spolupráce s nově přiděleným asistentem na 2,5 dne v měsíci bude znamenat neúměrné zatížení soudce. V minulosti JUDr. S. žádala o odbřemenění jen ve vztahu k počtu specializací, neboť tak mnoho specializací vede k roztržité práci.

[17.] Pokud navrhovatelka uvádí, že u JUDr. S. ve sledovaném období docházelo k oběhu cca 60 spisů měsíčně, zcela pominula, že řada spisů byla soudkyni předkládána opakovaně. Z údajů obsažených v ISASu proto plyne, že měsíčně jí bylo předloženo k vyřízení průměrně 173 spisů, přičemž však z celkového počtu pracovních dnů připadalo vždy cca 8 dnů na soudní jednání, 3 dny na vyhotovování rozhodnutí v agendě C a EC, E a EXE, 1 - 1,5 dne na konzultace s asistentem, 1 den na práci se spisy s cizím prvkem a 2 dny měla dovolenou. Na vyřizování zmíněných 173 spisů tak zbylo 6-8 dnů. V případě spisů E a EXE byla práce se spisem náročnější v tom, že se soudkyně musela seznámit a zhodnotit úkony prováděné jinými osobami (soudní tajemnice, VSÚ, vykonavatel) a na to navázat úkonem soudce. Ve věcech C a EC tato příprava nutná nebyla, neboť se spisem pracovala pouze soudkyně, nicméně ve věcech s cizím prvkem soudkyně řešila též mezinárodní příslušnost soudu, postup při doručování v cizině, překlady listin, tlumočení atp. V souvislosti s tím bylo nutno nastudovat evropské předpisy a mezinárodní smlouvy, vyhledat tlumočníky, rozhodovat o tlumočném atp. Spolupráce s cizími doručovacími orgány byla často komplikovaná.

[18.] K hodnocení soudkyně jako jednoho z nejméně výkonných soudců JUDr. S. uvádí, že navrhovatelka vůbec nezohledňuje to, že ostatní soudci měli přiděleny dva jednacích dny, zatímco ona v roce 2011 pouze 1,5 dne; z toho jeden den byl vyhrazen pro věci E, EXE, Cd a Nc. Pro agendy C a EC zbývala pouze polovina dne. V roce 2012 měla přiděleny dva jednacích dny: jeden k projednání věcí E, EXE, Cd a Nc a druhý k C a EC. I s těmito omezenými možnostmi však dosáhla v agendě C a EC v roce 2011 průměrného výkonu 24,6 skončených věcí měsíčně a v roce 2012 to bylo 34,9 věcí. Srovnávání s ostatními soudci je za dané situace zavádějící; nemluvě ani o vyloučení výkonů v agendě EXE.

[19.] K jednotlivým skutkům uvádí soudkyně následující:

- 1) sp. zn. 32 C 75/2010: není pravda, že došlo k odročení jednání, aniž o to někdo požádal. Ve skutečnosti o to požádala žalovaná.
- 9) sp. zn. 32 E 1/2012: ve spise sice bylo uvedeno telefonní číslo na povinného (cizinec) a rok narození, soudkyně nicméně zjistila, že toto číslo neexistuje a požádala proto o zjištění Ministerstvo spravedlnosti.
- 36) sp. zn. 44 E 788/2011: rozhodování o návrhu oprávněného na částečné zastavení a následně úplné zastavení exekuce je v pravomoci soudní tajemnice.
- 45) sp. zn. 41 E 847/2004: je vytýkáno, že pokyn k podnětu na zahájení trestního stíhání nic neřeší. Soudkyně s tím nesouhlasí, neboť v rámci trestního řízení lze využít více prostředků pro zjištění pobytu povinného; nehledě na zákonnou povinnost iniciovat trestní postih, kterou má i soudce.
- 74) sp. zn. 43 E 119/2008: rovněž v tomto případě byl dán podnět k zahájení trestního stíhání.

76) sp. zn. 44 E 135/2005: je vytýkáno, že soudkyně dala pouze pokyn, aby pořádková pokuta nebyla vymáhána. Ve skutečnosti však bylo vydáno usnesení, že soud od pořádkové pokuty upouští.

87) sp. zn. 44 E 111/2011: podání povinného oprávněnému zaslala proto, že z něj plynula ochota dluh splatit ve splátkách.

96) sp. zn. 45 Nc 3665/2004: byl vytknut dvouměsíční průtah, a dále to, že soudkyně neřešila návrh na zastavení exekuce poté, co exekuci převzal nový exekutor. V těchto případech však o návrhu na zastavení exekuce pro nedostatek majetku rozhoduje přednostně soudní exekutor.

129) sp. zn. 32 EXE 5014/2010: podání povinné podle jeho obsahu nebylo odvoláním proti uložené pokutě, nýbrž vyjádřením k samotnému dluhu.

[20.] Věci 93 - 99, 106 - 123 a 155 - 176 byly předkládány asistentovi soudce a byly jím i vyřizovány, případně byly předloženy asistentem soudkyni k vyřízení bez vyznačení pohybu spisu. V těchto věcech jsou navíc vytýkány průtahy v délce 2-6 měsíců a zde proto JUDr. S. odkazuje na množství věcí, vyřizovaných asistentem.

[21.] Ve věcech 124 - 154 se jedná o spisy s návrhy na prohlášení majetku. Zde soudkyně poukazuje na to, že ve více spisech jsou tato data shodná, což odpovídá výše popisované organizaci práce v senátu. Proto sice došlo k určitým průtahům, nicméně jiná organizace s ohledem na různorodost agend nebyla možná.

[22.] Závěrem JUDr. S. konstatuje, že v jejím senátu byl vyřizován velký počet věcí v náročných specializacích a byla požadována kontrola a vedení dalších osob. Vytýkané průtahy jsou způsobeny uvedenými objektivními okolnostmi, nikoliv výlučně jejím zaviněním. Navržený trest se jí jeví jako zcela neadekvátní, ne-li nedůvodný.

### III. Průběh ústního jednání

[23.] V úvodu ústního jednání kárný senát zamítl návrh na provedení dokazování výsledkem svědků Mgr. P. H., Mgr. T. B. a JUDr. B. J., který podala kárná navrhovatelka. Kárný senát zamítl rovněž návrh na výslech svědků, navržených kárně obviněnou soudkyní, a to Mgr. P. K., JUDr. J. T. a JUDr. Z. D. S ohledem na podstatu skutků, které jsou kárně obviněné kladeny za vinu, je totiž zřejmé, že není zásadního sporu ohledně skutkového průběhu děje, k čemuž by právě měli napomoci navržení svědci, nýbrž ohledně jeho právního posouzení. JUDr. S. je kladena za vinu nečinnost v řadě jí vedených spisů a rozhodující pro vyjasnění skutkových okolností je právě obsah spisů, které si kárný senát vyžádal. Informace ohledně personálního stavu okresního soudu a jeho organizace má k dispozici samotná navrhovatelka, která tomuto soudu předsedá, a není proto třeba, aby byli zvláště vyslýcháni jeho místopředsedové (navržení svědci Mgr. H. a Mgr. B.), resp. bývalá předsedkyně JUDr. D. Kárný senát má rovněž k dispozici podrobné údaje o vytíženosti a výkonnosti příslušného soudního úseku (viz níže), stejně jako rozvrhy práce. Na základě těchto listin si lze učinit dostatečnou představu o celkovém zatížení jednotlivých soudců okresního soudu a není proto nutné provádět ani výslech navržených soudkyň JUDr. T. a JUDr. J.

[24.] Předseda kárného senátu seznámil účastníky řízení s výsledky předběžného šetření (§ 13 zákona č. 7/2002 Sb.). Kárný senát si vyžádal od Okresního soudu v Liberci zaslání všech spisů, v nichž navrhovatelka kárně obviněnou soudkyni vytýká průtahy, a podrobně se seznámil s jejich obsahem. Konstatuje, že obsah spisů ve většině případů odpovídá skutečnostem uvedeným navrhovatelkou v návrhu na zahájení kárného řízení, tj. zejména tvrzení o době nečinnosti a úkonech činěných ve spisech kárně obviněnou soudkyní, resp. asistentem. Některé

drobné nesrovnalosti, které však nemají podstatný vliv na tvrzenou celkovou délku nečinnosti, jsou podrobně konstatovány níže.

[25.] Zjevné a zásadní chyby se však staly v případě skutků popsanych a označených v kárném návrhu pod body 165, 194, 195, 196 a 197, neboť se jedná o duplicity: skutek 165 je identický se skutkem označeným pod bodem 13 (v obou případech se jedná o spis zn. 67 EXE 4944/2012); skutek 194 se skutkem 188 (spis zn. 42 E 450/2009), skutek 195 se skutkem 189 (spis zn. 72 EXE 5317/2012), skutek 196 se skutkem 190 (sp. zn. 73 EXE 5286/2011) a konečně skutek 197 se skutkem 191 (spis zn. 73 EXE 6379/2011). Proto se kárný senát těmito duplicitními skutky pod body 165, 194, 195, 196 a 197 v dalším vůbec nezabýval. V případě skutku označeného pod bodem 7 (sp. zn. 32 C 104/2010) zase navrhovatelka uvedla, že dne 1. 9. 2011 byl ustanoven tlumočnick k překladu návrhu na rozvod manželství, dne 10. 10. 2011 tlumočnick soudu zasílá překlad požadovaných listin současně s vyúčtováním svých úkonů a o této odměně dosud není rozhodnuto. Z obsahu spisu nicméně plyne, že o této odměně okresní soud rozhodl usnesením ze dne 15. 6. 2012, takže nečinnost netrvala 23, nýbrž pouze 8 měsíců.

[26.] Kárná navrhovatelka, za kterou jednala pověřená místopředsedkyně soudu JUDr. Švorčíková, plně odkázala na písemný návrh a uvedla, že i nadále trvá na kárném opatření ve formě snížení platu o 10 % na dobu 1 roku. Zdůraznila, že bylo prověřeno 337 spisů a ve 197 z nich bylo zjištěno pochybení. Je sice pravdou, že JUDr. S. měla několik specializací, nicméně v podobné situaci bylo více soudců a sama soudkyně žádala o zachování agendy C a výslovně odmítla odbřemenění od ní. Ke změně došlo počínaje 1. 1. 2014, kdy podle nového rozvrhu práce byly JUDr. S. odebrány spisy E a EXE a byly přiděleny Mgr. M. Není pravdou, že před podáním kárného návrhu nebylo se soudkyní vedením soudu jednáno a v tomto směru odkázala na obsah spisu zn. Spr 252/2013 a také na předložené stížnostní spisy (viz níže), z nichž plyne, že tyto věci byly se soudkyní řešeny. Svůj systém práce však nezměnila ani na základě stížností a urgencí, které do spisů „chodily“. K obhajobě, že JUDr. S. nemůže odpovídat za průtahy způsobené asistentem, navrhovatelka uvedla, že soudce je vždy „pánem spisu“ a musí svého asistenta kontrolovat tak, aby k průtahům nedocházelo. K dotazu soudu JUDr. Švorčíková sdělila, že takováto kontrola spisů byla provedena pouze u JUDr. S.

[27.] Kárně obviněná rovněž odkázala na svoje písemné vyjádření, a dále uvedla, že kárný návrh považuje za přísný, příkrý a v některých formulacích až nekorektní, neboť obsahuje spekulativní úvahy. Průtahy sice v některých případech vznikly, nicméně nebyly zaviněny soudkyní, nýbrž byly důsledkem přílišného počtu specializací a objektivně neúnosné situace v senátu. Práci nebylo možno zorganizovat tak, aby některé dny byly vyhrazeny jen pro jedinou agendu; navíc byla soudkyně limitována z hlediska využití jednacích místností. Základní chyba spočívala v rozvrhu práce a tato chyba byla napravena až s účinností od 1. 1. 2014. JUDr. S. (resp. její zástupkyně) při jednání tvrdila, že podání kárného návrhu nepředcházelo ze strany vedení soudu vysvětlení a nebyly vzneseny ani žádné výhrady. Pokud je navrhovatelkou vytýkána nedostatečná kontrola činnosti asistenta, JUDr. S. uvedla, že se s ním pravidelně scházela, nicméně fyzická kontrola spisů nebyla možná, jelikož za dobu jeho působení byla nařízena exekuce cca v 2,5 tis. věcech. Ústně proto žádala o odnětí agendy E a EXE již v době, kdy předsedkyní soudu byla JUDr. Doležalová. Toto předešlé vedení soudu o problémech vědělo, průtahy byly i u dalších soudců, nicméně navenek je vedení „zaštitovalo“. K dotazu soudu sdělila, že se spisy pracovala tak, že je vyzvedla z kanceláře, nicméně nedívala se do nich hned poté, aby věděla, co do nich přišlo, nýbrž činila tak až poté, co se k nim dostala. Závěrem zástupkyně JUDr. S. uvedla, že nenavrhuje zproštění viny, nýbrž upuštění od potrestání, protože již samotné podání kárného návrhu na soudkyni dostatečně zapůsobilo.

[28.] Kárně obviněná předložila při jednání vyjádření soudcovské rady Okresního soudu v Liberci, podepsané jejím předsedou Mgr. L. K., z něhož plyne, že činnost JUDr. S. je třeba hodnotit komplexně, a to i z hlediska skutečnosti, že vykonávala 3 specializace nad rámec agendy

C, a to za situace, kdy jiní soudci měli těchto specializací méně. Na toto nerovnoměrné rozložení specializací reagovalo vedení soudu až v rozvrhu práce na rok 2014 a exekuční věci jí byly odejmuty. V agendách E a EXE byly věci vyřizovány standardně jako u jiných soudců. Soudkyně patří mezi nejvýkonnější soudce a v agendě C nemá žádnou věc starší 3 let. Kárný návrh proto považuje soudcovská rada za předčasný, když mu nepředcházela jiná kárná opatření. JUDr. S. je soudkyní již 26 let a pokud byla zjištěna nějaká pochybení, stalo se to v důsledku dlouhodobého zatížení senátu. Ohledně nevyřízených věcí patří její senát mezi nejlepší na celém soudu; osobnostně působí JUDr. S. naprosto bezproblémově a je všeobecně oblíbena.

[29.] Svědek Mgr. H. (asistent soudkyně) uvedl, že na soud nastoupil v únoru 2011 a pracoval rovnoměrně pro JUDr. S. a JUDr. J. Podílel se na porozsudkové agendě C a EC a vyřizoval agendu EXE a Nc; zejména připravoval usnesení o nařízení exekuce a vyznačoval právní moc. Pracovní rytmus byl nastaven tak, že vždy dva týdny pracoval pro každou ze soudkyň. S JUDr. S. se pravidelně setkával na poradách v úterý a čtvrtek, tyto porady trvaly cca 30 minut, někdy i déle. Kontrolu prováděla JUDr. S. jen v těch věcech, kde byly úkony činěny jménem soudce. Spolupráce s ní byla dobrá, chovala se k němu vždy vstřícně a nestalo se, že by na něj např. neměla čas. Za dva roky vyřizoval přibližně 2,5 tis. nových spisů. Spisy si vyzvedával z „budníku“ a přednostně vydával rozhodnutí o nařízení exekuce v nových spisech; kromě toho týdně dostával kolem 200 starších spisů, které však již neprodleně vyřizovat nestačil. V roce 2011 k jeho práci nebyly výtky, po nástupu nového vedení soudu a stížnostech ohledně několika spisů musel podat vysvětlení předsedkyni soudu a od roku 2013 platil nový způsob přidělování nápadu. V rámci provedené kontroly u něho v kanceláři bylo zjištěno několik stovek spisů. Po udělení výtce (při tom byla přítomna i JUDr. S.) během dvou měsíců (září a říjen 2012), a to v rámci normální pracovní doby, tyto nedodělky vyřešil. Stihl to zejména proto, že tyto dva měsíce nenapadaly nové spisy. K dotazu Mgr. H. uvedl, že „v oběhu“ měl cca 5.000 starých i nových spisů a denně byl schopen nařídit exekuci ve 40 - 50 věcech.

#### **IV. Podstatné okolnosti plynoucí ze soudních spisů a z dalšího dokazování a jejich vyhodnocení kárným senátem**

[30.] Kárný senát Nejvyššího správního soudu si vyžádal předmětné spisy Okresního soudu v Liberci. Při seznámení se s nimi vycházel z toho, že kárný návrh brojí proti nečinnosti soudkyně ve věcech uvedených v návrhu, takže se zaměřil výhradně na tuto otázku a samostatně nezkoumal např. to, zda všechny zjištěné úkony byly učiněny účelně či nikoliv, jelikož tato otázka není předmětem tohoto řízení. Z obsahu předložených spisů proto soud konstatuje následující podstatná zjištění a současně uvádí, jakým způsobem je vyhodnotil:

- 1) sp. zn. 32 C 75/2010: věc napadla 29. 6. 2010. Je třeba přisvědčit JUDr. S., že nařízené jednání ze dne 9. 5. 2011 odročila na základě žádosti žalované (viz omluva psaná v angličtině a zasláná mailem dne 6. 5. 2011 – č. l. 160). Další termín jednání byl stanoven na 22. 6. 2011, jednání odročeno na neurčito za účelem přípravy dalšího dokazování. Spis byl od 22. 6. 2011 u soudkyně, která dne 17. 2. 2012 vydává usnesení o přiznání nového tlumočného a dává pokyn k proplacení tlumočného, které bylo přiznáno usnesením ze dne 5. 1. 2011 (č. l. 164). Spis byl z účtárny soudkyni předložen dne 5. 3. 2012, až dne 4. 3. 2013 soudkyně ustanovuje znalce. Průtahy tak byly zjištěny od 22. 6. 2011 do 17. 2. 2012 (8 měsíců) a od 5. 3. 2012 do dne 4. 3. 2013 (12 měsíců).
- 2) sp. zn. 32 EC 215/2010: soudkyně dne 30. 5. 2012 referuje rozeslání usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem účastníkům; spis je jí znovu předložen 19. 6. 2012 a soudkyně dne 8. 11. 2012 nařizuje jednání na 19. 12. 2012. Navrhovatelka tvrdí, že soudkyni nic nebránilo, aby byl rovnou s rozesláním stanoven termín jednání. Nečinnost však nastala pouze v době od 19. 6. 2012 do 8. 11. 2012 (necelých 5 měsíců).

- 3) sp. zn. 32 C 33/2012: poté, co soudkyně sdělila žalobci, pod kterou sp. zn. je spis veden, jí byl spis vrácen dne 2. 8. 2012 a až dne 9. 5. 2013 nařizuje jednání na 26. 6. 2013. Nečinnost proto trvala od 2. 8. 2012 do 9. 5. 2013 (9 měsíců).
- 4) sp. zn. 32 C 178/2009: spis se nacházel u soudkyně bez úkonu jen za účelem referátu od 13. 4. 2011 do 17. 2. 2012, kdy bylo nařízeno jednání na 28. 3. 2012. Poté byl spis u soudkyně od 7. 5. 2012 do 29. 10. 2012. Nečinnost tak trvala od 13. 4. 2011 do 17. 2. 2012 (9 měsíců) a od 7. 5. 2012 do 29. 10. 2012 (5 měsíců).
- 5) sp. zn. 32 C 213/2009: spis byl u soudkyně bez úkonu od 30. 5. 2011 do 19. 12. 2011, stejně tak od 20. 3. 2012 do 25. 10. 2012, kdy bylo nařízeno jednání. Nečinnost proto trvala od 30. 5. 2011 do 19. 12. 2011 (více než 6 měsíců) a od 20. 3. 2012 do 25. 10. 2012 (7 měsíců).
- 6) sp. zn. 32 C 238/2009: úkon nebyl učiněn od 28. 4. 2011 do 20. 11. 2012 (téměř 7 měsíců).
- 7) sp. zn. 32 C 104/2010: dne 1. 9. 2011 byl ustanoven tlumočnick k překladu návrhu na rozvod manželství (č. l. 24), dne 10. 10. 2011 tlumočnick soudu zasílá překlad požadovaných listin současně s vyúčtováním svých úkonů (č. l. 30). Navrhovatelka uvádí, že o této odměně dosud není rozhodnuto. Z obsahu spisu nicméně plyne, že o této odměně okresní soud rozhodl usnesením ze dne 15. 6. 2012. Nečinnost tak trvala od 10. 10. 2011 do 15. 6. 2012 (8 měsíců).
- 8) sp. zn. 31 E 3101/83: dne 29. 3. 2013 byl spis přidělen JUDr. S. Dne 4. 6. 2012 došla žádost povinného o „zrušení“ exekuce z důvodu promlčení pohledávky. Dne 4. 4. 2013 soudkyně referuje k předání spisu tajemnici a zjištění u oprávněného, zda povinný či jeho zaměstnavatel něco plnil a v jaké výši, soudkyni předáno dne 2. 5. 2013 se žádostí o pokyn, jak pokračovat s ohledem na žádost povinného o zrušení rozhodnutí z důvodu vznesené námítky promlčení. Navrhovatelka uvádí, že po provedení prověrky od 3. 6. 2013 do 23. 8. 2013 byl spis dále bez pohybu u soudkyně. V daném případě však kárný senát nemohl konstatovat nečinnost soudkyně, jelikož jí nelze přičítat k tíži dobu, po kterou byla prováděna kontrola spisu a zřejmě jej neměla k dispozici, a doba před touto kontrolou činila jen jeden měsíc; po ukončení kontroly dne 23. 8. 2013 byl hned 17. 9. 2013 podán kárný návrh, tzn. bezprostředně.
- 9) sp. zn. 32 E 1/2012: věc napadla 18. 5. 2012 (uznání a výkon rozhodnutí běloruského soudu ve věci výživného). Soudkyně referovala 21. 6. 2012 volat povinného, avšak pošta sdělila, že není k dispozici zvonek ani schránka. Soudkyně proto dne 28. 6. 2012 vyzvala Ministerstvo spravedlnosti ke zjištění bližších údajů o pobytu povinného. Na č. l. 3 je uvedeno telefonní číslo povinného a na č. l. 7 i rok narození. K tomu soudkyně uvádí, že zjistila, že toto telefonní číslo neexistuje. Dne 9. 11. 2012 požádala ministerstvo o sdělení stavu řízení, odpověď byla negativní. Případ skončil až návrhem matky oprávněného na zastavení řízení, o němž bylo rozhodnuto dne 7. 6. 2013. V této věci proto kárný senát nečinnost nezjistil.
- 10) sp. zn. 67 EXE 5800/2011: navrhovatelka uvádí, že exekutorem postoupené odvolání povinné bylo od 19. 12. 2012 do 12. 2. 2013 bez kontroly ponecháno u asistenta a následně byl spis bez pohybu u soudkyně s výjimkou kontroly od 9. 5. 2013 do 3. 6. 2013, a to do 11. 6. 2013, kdy soudkyně nařizuje jednání. Kárný senát má za to, že tento skutek nelze považovat s ohledem na krátkost uvedených dob za protizákonnou nečinnost (necelé 2 měsíce, resp. necelé 3 měsíce).
- 11) sp. zn. 67 EXE 5843/2011: návrh došel 2. 12. 2011, usnesením ze dne 24. 1. 2012 došlo ke spojení věcí. Dne 24. 5. 2012 došla žádost advokáta oprávněného o nařízení exekuce s tím, že protiprávní stav nadále trvá. Dne 29. 5. 2012 asistent zaslal zástupci oprávněného výzvu, necht' doloží, že povinné bylo zajištěno a nabídnuto přístřeší. Dne 12. 6. 2012 došla kladná odpověď, dne 27. 9. 2012 následuje referát přiložit civilní spis. Na opětovný dotaz právního zástupce došlý dne 26. 9. 2012, co brání nařízení exekuce, dne 9. 10. 2012 reaguje asistent výzvou, necht' oprávněný doloží souhlas spoluvlastníka nemovitosti, kde má být povinné poskytnuto přístřeší. Kárná navrhovatelka tvrdí, že tyto úkony mohly být učiněny současně, jednou výzvou po spojení věcí a že proto vznikly průtahy způsobené asistentem od ledna 2012 do února 2013,

proti kterým soudkyně nezasáhla. Ta spis dostala až dne 4. 3. 2013 a rozhodnuto bylo usnesením ze dne 11. 6. 2013. Navíc soudkyně neměla spis u sebe v době kontroly od 9. 5. do 3. 6. 2013. Navrhovatelka tvrdí, že soudkyně nereflektovala na stáří věci a liknavý postup asistenta alespoň poté, co jej sama vyřizovala, a nerozhodla ve věci obratem. K tomu však kárný senát uvádí, že svým postupem v této věci se JUDr. S. nečinnosti nedopustila, jelikož měla spis u sebe jen po dobu 2 měsíců (4. 3. – 9. 5. 2013).

12) sp. zn. 73 EXE 7322/2011: věc měla soudkyně bez pohybu u sebe s návrhem na odklad a zastavení exekuce postoupenými exekutorem od 16. 8. 2012 až do doby kontroly dne 9. 5. 2013, konat začala až po vrácení spisu v červnu 2013. Nečinnost tak trvala od 16. 8. 2012 do 9. 5. 2013 (více než 8 měsíců).

13) sp. zn. 67 EXE 4944/2012: usnesením ze dne 2. 5. 2012 soud nařídil exekuci (č. 1. 9). Spis byl soudkyni předložen 17. 8. 2012 s návrhem povinné na zastavení exekuce. Soudkyně teprve 11. 6. 2013 vyznačuje na nařízení právní moc (nastala již 28. 7. 2012) a stejného dne žádá exekutora o vyjádření, zda a jak je exekuce prováděna. Nečinnost tak trvala od 17. 8. 2012 do 11. 6. 2013 (10 měsíců).

14) sp. zn. 45 Nc 6242/2005: spis byl asistentovi předložen 11. 9. 2012, od té doby bez pohybu, až do 11. 6. 2013, kdy se spisem začala pracovat soudkyně.

15) sp. zn. 67 EXE 5026/2012: soudkyni je navrhovatelkou vytknuto, že odpověď exekutora má u sebe od 21. 2. 2013 bez úkonu až do vyžádání spisu ke kontrole vedením soudu dne 9. 5. 2013. Dobu 2,5 měsíců však kárný senát za nezákonnou nečinnost nepovažuje.

16) sp. zn. 67 EXE 5657/2012: navrhovatelka pouze namítá, že soudkyni byl spis předán dne 7. 3. 2013, dne 8. 3. 2013 byl učiněn referát – vrát' tajemnici k postupu podle § 55 ex. ř. Přesun spisu k tajemnici považuje navrhovatelka za zbytečný. Soudkyni byl spis předán zpět dne 14. 3. 2013 a od té doby bez pohybu; po kontrole spisu mezi 9. 5. - 3. 6. 2013 teprve nařídila jednání na 26. 8. 2013. Rovněž v této věci kárný soud nepovažuje dobu nečinnosti necelých 2 měsíců (14. 3. až 9. 5. 2013) za protizákonnou nečinnost.

17) sp. zn. 70 EXE 6387/2012: spis byl u soudkyně bez pohybu od 22. 2. 2013 do vyžádání spisu ke kontrole spisu mezi 9. 5. - 3. 6. 2013. Nečinnost v trvání 2,5 měsíců (22. 2. až 9. 5. 2013) kárný senát nepovažuje za protizákonnou nečinnost.

18) sp. zn. 32 EXE 4522/2011: spis bez pohybu u soudkyně od 12. 7. 2012 do 2. 11. 2012 (3,5 měsíce). Ani tuto dobu kárný senát neshledává v kontextu pracovního zatížení soudkyně za důvod zakládající uložení kárného opatření.

19) sp. zn. 31 E 3169/95: spis byl soudkyni předložen 11. 10. 2011 se sdělením právního zástupce oprávněného, že oprávněný dávno zanikl. Soudkyně až dne 23. 3. 2012 řízení zastavuje. Nečinnost tak trvala od 11. 10. 2011 do 23. 3. 2012 (17 měsíců).

20) sp. zn. 31 E 2859/96: po vrácení spisu z krajského soudu 6. 12. 2010 dává soudkyně až dne 5. 4. 2011 pokyn k rozeslání usnesení odvolacího soudu. Nečinnost byla proto zjištěna od 6. 12. 2010 do 5. 4. 2011 (4 měsíce).

21) sp. zn. 31 E 4996/2001: spis byl od 20. 6. do 2. 10. 2012 se závadou v doručování u soudkyně bez pohybu (3,5 měsíce). Tuto dobu nicméně kárný senát s ohledem na celkovou vytiženost soudkyně nepovažuje za dostačující pro dovození její kárné odpovědnosti.

22) sp. zn. 41 E 1038/2002: soudkyně při jednání 27. 6. 2011 vyhláší usnesení o zamítnutí návrhu povinného na zastavení výkonu rozhodnutí, toto vyhotovuje až dne 10. 10. 2011. Jednání 13. 8. 2012 odročuje na neurčito z důvodu předložení navržených listinných důkazů. Dne 15. 10. 2012 referuje soudkyně předložení spisu tajemnici k úkonům ohledně zajištění srážek ze mzdy povinného, ačkoliv právě název zaměstnavatele měl dle protokolu o jednání povinný

sdělit. Soudkyně tedy 20. 11. 2012 vyzývá povinného ke sdělení názvu svého zaměstnavatele. Nečinnost byla proto zjištěna jen v době od 27. 6. do 10. 10. 2011 (3,5 měsíce). Tuto dobu nicméně kárný senát s ohledem na celkovou vytiženost soudkyně nepovažuje za dostačující pro dovození její kárné odpovědnosti.

23) sp. zn. 43 E 512/2006: spis byl soudkyni předložen 3. 5. 2011; dne 26. 5. 2011 soudkyně vrací spis tajemnici s pokynem podat podnět k zahájení trestního stíhání, což kárná navrhovatelka hodnotí tak, že tento postup nijak neřeší další postup vykonávacího řízení. V tomto případě kárný senát nečinnost neshledal, jelikož v kárném řízení není oprávněn hodnotit, zda v tomto konkrétním případě byl dán důvod k podání trestního oznámení.

24) sp. zn. 44 E 405/2007: spis byl soudkyni předložen 16. 11. 2011 s návrhem povinného na zastavení řízení, soudkyně 30. 3. 2012 spis vrací tajemnici k vyřízení. Nečinnost proto trvala od 16. 11. 2011 do 30. 3. 2012 (3,5 měsíce). Tuto dobu nicméně kárný senát s ohledem na celkovou vytiženost soudkyně nepovažuje za dostačující pro dovození její kárné odpovědnosti.

25) sp. zn. 41 E 843/2008: spis byl soudkyni předložen 10. 10. 2011 se zprávou Centrálního depozitáře cenných papírů, který za poskytnutí zprávy žádá úhradu nákladů. Soudkyně 30. 3. 2012 vrací spis zpět tajemnici s tím, aby vyhotovila platební poukaz na požadovanou částku. Průtah tak trval od 10. 10. 2011 do 30. 3. 2012 (4,5 měsíce).

26) sp. zn. 43 E 30/2010: spis byl soudkyni předložen 31. 10. 2011, soudkyně referátem až z 2. 4. 2012 vyžaduje od plátce mzdy přehled o provedených srážkách. Dále byl spis u soudkyně bez pohybu od 19. 6. 2012 (pozn. NSS: navrhovatelka tvrdila, že až od 2. 7. 2012) do 13. 11. 2012. Nečinnost proto trvala od 31. 10. 2011 do 2. 4. 2012 (5 měsíců) a od 19. 6. 2012 do 13. 11. 2012 (přes 4 měsíce).

27) sp. zn. 42 E 530/2010: spis byl 18. 11. 2011 předložen soudkyni, která 2. 4. 2012 píše oprávněnému dotaz, zda povinný uhradil dluh. Dále spis u soudkyně bez pohybu od 29. 6. 2012 do 12. 11. 2012. Nečinnost byla zjištěna od 18. 11. 2011 do 2. 4. 2012 (4,5 měsíce) a od 29. 6. 2012 do 12. 11. 2012 (4,5 měsíce).

28) sp. zn. 42 E 848/2010: soudkyně při jednání 5. 1. 2011 zamítá návrh povinného na zastavení; toto usnesení je však vyhotoveno až dne 22. 3. 2011, tzn. po 2,5 měsících. V této délce nečinnosti kárný senát nespaturuje intenzitu kárného provinění.

29) sp. zn. 41 E 693/2011: při nařízeném jednání soudkyně dne 10. 10. 2011 zastavuje výkon rozhodnutí, spis s písemným vyhotovením rozhodnutí však do kanceláře předává až dne 20. 8. 2012. Nečinnost proto trvala od 10. 10. 2011 do 20. 8. 2012 (10 měsíců).

30) sp. zn. 41 E 828/2011: spis byl soudkyni předložen dne 29. 11. 2011 (navrhovatelka mylně tvrdila, že až 6. 12. 2011), teprve dne 11. 5. 2012 však vyhotovuje předkládací zprávu pro krajský soud. Nečinnost trvala od 29. 11. 2011 do 11. 5. 2012 (5 měsíců).

31) sp. zn. 41 E 845/2011: na jednání dne 12. 12. 2011 soudkyně zamítla návrh povinného na zastavení výkonu rozhodnutí, spis s rozhodnutím do kanceláře vrátila dne 24. 2. 2012. V této délce nečinnosti (2,5 měsíce) kárný senát nespaturuje intenzitu kárného provinění.

32) sp. zn. 41 E 1246/2011: spis byl soudkyni předložen 21. 12. 2011 s odvoláním povinného, soudkyně dne 15. 5. 2012 referuje zaslání odvolání oprávněnému a se žádostí o vyjádření, zda byl dluh skutečně uhrazen. Dne 23. 5. 2012 oprávněný odpovídá, že z důvodu úhrady pohledávky navrhuje zastavení výkonu rozhodnutí. Spis je soudkyni předložen 17. 5. 2012 (navrhovatelka mylně tvrdila 5. 6. 2012), soudkyně vyhotovuje rozhodnutí o zastavení výkonu rozhodnutí dne 17. 1. 2013. Nečinnost proto trvala od 17. 5. 2012 do 17. 1. 2013 (8 měsíců).

33) sp. zn. 41 E 535/2010: po podání odvolání je spis dne 10. 10. 2011 předložen soudkyni, která až 2. 4. 2012 referuje zaslání odvolání povinnému. Dne 17. 4. 2012 je spis znovu soudkyni



předložen, 22. 6. 2012 jej vrací s pokynem k novému doručení, další předložení soudkyni následuje 25. 6. 2012 a teprve 9. 7. 2012 jej předkládá krajskému soudu. Nečinnost zjistil kárný senát v době od 10. 10. 2011 do 2. 4. 2012 (5,5 měsíce).

34) sp. zn. 42 E 540/2012: dne 10. 12. 2012 rozhoduje soudkyně o odkladu výkonu rozhodnutí, písemné vyhotovení však sepisuje a předává k vypravení až 4. 3. 2012 (necelé 3 měsíce). V této délce nečinnosti kárný senát nespátřuje intenzitu kárného provinění.

35) sp. zn. 42 E 1312/2011: spis byl soudkyni předložen 20. 12. 2011, soudkyně až dne 15. 5. 2012 vrací spis tajemnici, tzn. nečinnost trvala od 20. 12. 2011 do 15. 5. 2012 (5 měsíců).

36) sp. zn. 44 E 788/2011: spis byl po vrácení z odvolacího soudu předložen soudkyni 14. 6. 2012, která dne 12. 11. 2012 referuje rozeslání usnesení krajského soudu. Kárná navrhovatelka rovněž uvedla, že o návrhu na částečné zastavení podaném oprávněným 16. 4. 2012 a o návrhu na zastavení ze dne 18. 5. 2012 soudkyně nerozhodla vůbec. K tomu však JUDr. S. uvedla, že rozhodování o návrhu oprávněného na částečné zastavení a následně úplné zastavení exekuce je v pravomoci soudní tajemnice. Proto kárný senát konstatuje pouze nečinnost v době od 14. 6. 2012 do 12. 11. 2012 (4 měsíce).

37) sp. zn. 42 E 940/2011: spis byl soudkyni předložen 3. 10. 2011 s odvoláním doručeným 30. 9. 2011. Soudkyně až dne 11. 5. 2012 referuje zaslání odvolání oprávněnému. Soudkyni spis znovu předán 24. 5. 2012, 12. 11. 2012 jej předkládá krajskému soudu. Nečinnost trvala od 3. 10. 2011 do 11. 5. 2012 (přes 7 měsíců) a od 24. 5. 2012 do 12. 11. 2012 (necelých 6 měsíců).

38) sp. zn. 42 E 1129/2011: spis byl soudkyni předložen 21. 12. 2011 s žádostí oprávněného o osvobození od SOPu; soudkyně 15. 5. 2012 vrací spis tajemnici k rozhodnutí. Nečinnost proto trvala od 21. 12. 2011 do 15. 5. 2012 (necelých 5 měsíců).

39) sp. zn. 41 EXE 4148/2011: spis byl soudkyni předložen 26. 10. 2011, soudkyně teprve dne 18. 1. 2013 vyzývá k zaplacení soudního poplatku (průtah necelých 15 měsíců).

40) sp. zn. 31 E 1440/98: spis byl soudkyni předložen 29. 6. 2011 s odvoláním povinného, soudkyně až dne 16. 11. 2011 nařizuje jednání. Nečinnost proto trvala od 29. 6. 2011 do 16. 11. 2011 (necelých 5 měsíců).

41) sp. zn. 31 E 593/98: spis má soudkyně u sebe od 1. 11. 2010 se závadou v doručení povinnému, soudkyně spis vrací až dne 27. 4. 2011 s referátem k nařízení jednání na 11. 5. 2011. Nečinnost trvala necelých 6 měsíců.

42) sp. zn. 31 E 2303/2000: spis byl soudkyni předložen 1. 12. 2011 s návrhem povinného na zastavení výkonu rozhodnutí, soudkyně až 1. 3. 2012 nařizuje jednání na 26. 3. 2012, při kterém návrh zamítá. Soudkyně sice byla nečinná od 1. 12. 2011 do 1. 3. 2012, nicméně takto krátkou dobu (3 měsíce) kárný senát nepovažuje za dostačující intenzity pro kárné řízení.

43) sp. zn. 31 E 5196/2000: spis byl soudkyni předložen 1. 12. 2011 s návrhem povinného na zrušení vyživovací, soudkyně dne 23. 3. 2012 referuje zaslat žádost oprávněné. Soudkyni je 22. 6. 2012 předložen spis s vyjádřením oprávněné, soudkyně poté dne 1. 10. 2012 nařizuje jednání. V obou případech se jedná o nečinnost v délce přibližně 3 měsíců, což kárný senát nepovažuje za dostačující intenzity pro kárné řízení.

44) sp. zn. 41 E 781/2003: soudkyně dne 24. 1. 2011 vyhotovuje usnesení o zastavení výkonu rozhodnutí, které vyhlásila 24. 11. 2010 při jednání. Tento dvouměsíční průtah nepovažuje kárný senát za důvod pro uložení kárného opatření. Dne 1. 3. 2011 byl spis znovu předložen soudkyni a ta vrací ho až 24. 8. 2011 s tím, že má být předložen tajemnici k dalším úkonům. Tato doba proto představuje nedůvodný průtah (necelých 6 měsíců).

45) sp. zn. 41 E 933/2003: spis byl soudkyni předložen 2. 8. 2011 s žádostí tajemnice o určení dalšího postupu, když povinná se odstěhovala i se sepsanými movitými věcmi. Po neúspěšných pokusech o zjištění bydliště povinné soudkyně dne 1. 10. 2012 vrací tajemnici spis k podnětu na zahájení trestního stíhání. Kárná navrhovatelka sice tvrdí, že podání tohoto podnětu nic neřeší, nicméně kárný senát má za to, že s ohledem na vytýkanou nečinnost není v tomto kárném řízení oprávněn hodnotit, zda v konkrétním případě byl dán důvod k podání trestního oznámení.

46) sp. zn. 41 E 847/2004: kárná navrhovatelka zde popisuje jednotlivé úkony soudkyně, které následují v rozmezí 1 - 2 měsíců, a zpochybňuje jejich účelnost. Kárný senát nicméně konstatuje, že s ohledem na předmět kárného řízení mu nepřísluší hodnotit účelnost postupu soudkyně, nýbrž pouze její tvrzenou nečinnost, která v tomto řízení nebyla zjištěna.

47) sp. zn. 41 E 1448/2004: Rovněž v tomto případě kárná navrhovatelka toliko rekapituluje průběh řízení a úkony soudkyně, které následují v rozmezí 1- 2 měsíců, a zpochybňuje jejich účelnost. Ani v tomto případě proto nečinnost nenastala.

48) sp. zn. 41 E 718/2006: spis je soudkyni (znovu) předložen 3. 11. 2010, spis do kanceláře vrací znovu až 6. 4. 2011, kdy je spis současně předložen odvolacímu soudu s předkládací zprávou vyhotovenou soudkyní již 22. 10. 2010. Nečinnost proto byla zjištěna od 3. 11. 2010 do 6. 4. 2011 (5 měsíců).

49) sp. zn. 41 E 728/2006: soudkyni je spis předložen 7. 10. 2011 s návrhem povinného na zrušení dražby konané dne 15. 11. 2011, spis byl u soudkyně do 14. 11. 2011 – mezitím přišel 1. 11. 2011 návrh povinného na odložení dražby a výkon rozhodnutí do 31. 5. 2012, včetně stanoviska oprávněného, který s odkladem souhlasil. Soudkyně referuje 11. 11. 2011 předání spisu vykonavatelí, aniž by na žádosti povinného nějak reagovala. Dražba tak proběhla, movité věci se prodat nepodařilo, nedostavil se žádný dražitel. Spis je soudkyni znovu předložen 23. 11. 2011, kdy soudkyně až 29. 3. 2012 vyzývá povinného ke sdělení, zda „žádá odklad, a ke kterému datu“. Povinný 11. 4. 2012 uvedl, že dluh zaplatil již 7. 11. 2011, zbývá mu doplatit jen penále, o jejichž prominutí požádá oprávněnou OSSZ. V tomto případě kárný soud zjistil pochybení soudkyně, která nerozhodla o návrhu povinného na odložení dražby, nicméně ze shora uvedeného plyne, že o tomto návrhu mělo smysl rozhodovat jen do termínu dražby, tzn. do 15. 11. 2011, přičemž však tento návrh byl podán až 1. 11. 2011. Kárný senát proto konstatuje, že toto pochybení nespočívalo v průtazích v řízení, jak je vymezeno v kárném návrhu.

50) sp. zn. 41 E 29/2007: soudkyně 18. 8. 2011 spis předkládá krajskému soudu, který jej vrací 6. 10. 2011 s tím, že odvolání se odmítá. Spis je soudkyni předložen 7. 10. 2011, soudkyně však rozesílá usnesení odvolacího soudu účastníkům až 29. 3. 2012. Nečinnost proto byla zjištěna od 7. 10. 2011 do 29. 3. 2012 (necelých 6 měsíců).

51) sp. zn. 41 E 212/2008: spis soudkyni předložen 21. 6. 2011, až dne 30. 9. 2011 referuje rozeslání usnesení odvolacího soudu účastníkům. Dne 3. 2. 2012 tajemnice spis předkládá soudkyni k určení, zda má být ve věci nařízena opětovná dražba, referát následuje až 21. 5. 2012. V obou případech má kárný senát za to, že délka nečinnosti (3, resp. 3,5 měsíce) nepostačuje pro závěr o kárné odpovědnosti soudkyně.

52) sp. zn. 41 E 418/2009: spis byl soudkyni předložen 6. 12. 2011 s návrhem povinného na odklad výkonu rozhodnutí; soudkyně 20. 1. 2012 referuje zaslání návrhu oprávněnému k vyjádření, který dne 31. 1. 2012 vyslovil souhlas s odkladem. Spis je soudkyni předložen 7. 2. 2012, soudkyně však rozhoduje až 21. 5. 2012. Jakkoliv je pravdou, že bylo namístě rozhodnout rychleji, má kárný senát za to, že necelé 4 měsíce nečinnosti (i s ohledem na celkovou dobu, po kterou byl spis soudkyni přidělen) nepostačuje pro vyslovení závěru o kárném provinění.

53) sp. zn. 41 E 906/2009: dne 23. 1. 2012 oprávněná podává odvolání, spis je soudkyni předložen téhož dne, soudkyně však až dne 3. 5. 2012 zasílá odvolání povinnému. Dobu 3 měsíců však kárný senát nepovažuje za natolik dlouhou, že by mohla založit důvodnost kárného návrhu.

54) sp. zn. 41 E 926/2009: spis byl soudkyni předložen 16. 2. 2011 s návrhem oprávněného na zastavení výkonu rozhodnutí z důvodu uhrazení pohledávky; soudkyně až 27. 5. 2011 referuje předání spisu tajemnici k rozhodnutí. Dobu cca 3 měsíců však kárný senát nepovažuje za natolik dlouhou, že by mohla založit důvodnost kárného návrhu.

55) sp. zn. 41 E 976/2009: na jednání dne 5. 1. 2011 byl zamítnut návrh povinného na zastavení výkonu rozhodnutí; spis soudkyně vrací s vyhotoveným rozhodnutím až 23. 3. 2011. Dobu necelých 3 měsíců kárný senát rovněž nepovažuje za natolik intenzivní průtah, že by mohl vést k uložení kárného opatření soudkyni.

56) sp. zn. 41 E 401/2010: dne 7. 2. 2012 spis předložen soudkyni, která poté dne 21. 5. 2012 vyzývá povinného ke sdělení, zda má na území ČR a kde nějaký majetek, Dne 12. 6. 2012 je s odpovědí předložen spis soudkyni, která až 21. 9. 2012 referuje zaslat zá vadu na adresu povinného. Dne 1. 10. 2012 předloženo znovu se zá vadou, 21. 11. 2012 referuje vyvěšení na úřední desku. Z obsahu návrhu je tak zřejmé, že navrhovatelka nezpochybňuje průtahy mezi jednotlivými úkony soudkyně (jejichž intervaly nebyly velké), nýbrž spíše účelnost těchto kroků, což však není předmětem tohoto řízení.

57) sp. zn. 41 E 432/2010: na jednání dne 5. 1. 2011 soudkyně návrh povinného na zastavení výkonu rozhodnutí zamítla; spis s usnesením však vrátila až 24. 3. 2011. Dobu 2,5 měsíců kárný senát nepovažuje za natolik dlouhou, že by mohla založit důvodnost kárného návrhu.

58) sp. zn. 41 E 1056/2010: spis se vrací od krajského soudu dne 24. 1. 2012 a soudkyně teprve 27. 4. 2012 referuje rozeslání usnesení účastníkům. Dobu 3 měsíců kárný senát nepovažuje za natolik dlouhou, že by mohla založit důvodnost kárného návrhu.

59) sp. zn. 41 E 38/2011: soudkyni je spis s odmítnutým odvoláním předán 13. 5. 2011, až 11. 8. 2011 referuje rozeslání usnesení účastníkům. Dobu necelých 3 měsíců kárný senát nepovažuje za natolik dlouhou, že by mohla založit důvodnost kárného návrhu.

60) sp. zn. 42 E 1227/2004: kárná navrhovatelka popisuje jednotlivé úkony činěné soudkyní, u nichž polemizuje s tím, že nebyly činěny vůči povinnému, nýbrž jeho matce. Účelnost postupu soudkyně však není předmětem kárného řízení. Poté konstatuje, že spis byl soudkyni předložen 13. 12. 2010, soudkyně až 5. 4. 2011 vyzývá oprávněného (už ne jeho matku), zda na výkonu trvá. Bez odpovědi (spis byl 6 měsíců na lhůtě!) spis 9. 11. 2011 znovu předložen soudkyni, která 21. 11. 2011 urguje. 21. 12. 2011 oprávněný zasílá návrh na zastavení, spis soudkyni předložen téhož dne, soudkyně až dne 23. 3. 2012 zastavuje výkon rozhodnutí. Rovněž v této věci kárný senát uvedené doby nepovažuje za natolik dlouhé, že by mohly založit důvodnost kárného návrhu.

61) sp. zn. 42 E 330/2007: Spis byl soudkyni předložen 21. 5. 2010 se souhlasem oprávněného s odkladem výkonu rozhodnutí; soudkyně až dne 8. 9. 2010 odklad povoluje. Dobu 3,5 měsíců však kárný senát nepovažuje za natolik dlouhou, že by mohla založit důvodnost kárného návrhu.

62) sp. zn. 42 E 513/2007: spis byl soudkyni předložen 27. 10. 2010 s návrhem povinného na odklad výkonu, soudkyně návrh zasílá k vyjádření oprávněnému dne 25. 11. 2010, ten sděluje 16. 12. 2010, že vyjadřovat se k odkladu je bezpředmětné, když již 22. 11. 2010 navrhoval zastavení. Soudkyni je spis předložen 3. 1. 2011 i s dotazem povinného ze dne 17. 12. 2010, jak bylo naloženo s jeho návrhem na odklad. Soudkyně až 28. 2. 2011 píše „zkus dohledat návrh oprávněného na zastavení VR z 22. 11. 2010“, přestože tento návrh je od 25. 11. 2010 vložen v dokumentech. Protože se nedohledal, vyžádal se znovu. Oprávněný 11. 5. 2011 posílá znovu, spis, zastaveno je tak až 30. 5. 2011. Z kárného návrhu je zřejmé, že v tomto případě netvrdí

nečinnost soudkyně, nýbrž zpochybňuje účelnost některých jejích úkonů, což však není předmětem tohoto řízení.

63) sp. zn. 44 E 606/2006: při konečném referátu v jiné věci bylo zjištěno, že je k němu připojen dle referátu i spis zn. 44 E 606/2006, ve kterém však bylo odvolání proti rozhodnutí ze 4. 3. 2008, jež nebylo až do dubna 2013 řešeno. Soudkyně měla spisy u sebe v květnu 2008, s odvoláním však pracovala až k výzvě navrhovatelky v dubnu 2013 a věc se ke krajskému soudu dostala až dne 6. 9. 2013. Jakkoliv je však z obsahu spisu zřejmé, že nečinnost soudkyně trvala již od května 2008 do 6. 9. 2013 (5 let a 4 měsíce), je kárný senát vázán ustanovením § 9 zákona č. 7/2002 Sb., podle něhož platí objektivní lhůta 3 let od spáchání kárného provinění. Protože v daném případě byl podán kárný návrh dne 17. 9. 2013, lze zohlednit pouze nečinnost trvající v době od 18. 9. 2010 do 6. 9. 2013 (3 roky).

64) sp. zn. 42 E 645/2008: spis byl soudkyni předložen 23. 3. 2011 s rozhodnutím odvolacího soudu; soudkyně dne 27. 5. 2011 referuje toliko zaslání usnesení účastníkům. Dne 2. 6. 2011 povinný podává další návrh na zastavení výkonu rozhodnutí, spis byl dne 24. 6. 2011 předložen soudkyni, která řízení zastavuje 22. 9. 2011. Dobu 3 měsíců kárný senát nepovažuje za natolik dlouhou, že by mohla založit důvodnost kárného návrhu.

65) sp. zn. 42 E 988/2009: na jednání konaném dne 13. 4. 2011 byl výkon rozhodnutí zastaven; soudkyně spis vrací až 11. 8. 2011. Dobu necelých 4 měsíců však kárný senát nepovažuje za natolik dlouhou, že by mohla založit důvodnost kárného návrhu.

66) sp. zn. 42 E 41/2010: spis byl soudkyni předložen 23. 7. 2010 s odvoláním povinného do usnesení o zamítnutí jeho návrhu na odklad výkonu rozhodnutí; soudkyně až 21. 10. 2010 odvolání zasílá oprávněnému. Dobu 3 měsíců však kárný senát nepovažuje za natolik dlouhou, že by mohla založit důvodnost kárného návrhu.

67) sp. zn. 42 E 433/2010: spis byl soudkyni předložen 23. 3. 2011 s návrhem oprávněného na odklad výkonu rozhodnutí, soudkyně 31. 5. 2011 vyzývá povinného ke sdělení, zda je s oprávněným na splátkách dohodnut a zda navrhuje odklad. Dne 29. 11. 2011 vrací soudkyně spis tajemnici k rozhodnutí o návrhu oprávněného na částečné zastavení, odkladem se nijak nezabývá. Spis je znovu soudkyni předložen 13. 12. 2011 k naložení s návrhem na odklad, soudkyně spis 20. 1. 2012 vrací s tím, že chybí doručka usnesení o částečném zastavení. Povinnému je tedy znovu doručováno a spis je 13. 3. 2012 předložen soudkyni znovu s návrhem na odklad. Soudkyně vydává usnesení o odkladu až dne 18. 6. 2012. Ani v tomto případě proto kárný senát nečinnost dosahující intenzity kárného provinění nezjistil.

68) sp. zn. 42 E 1063/2010: spis je s návrhem na zastavení soudkyni předložen 1. 2. 2012 a soudkyně až 21. 5. 2012 referuje vrácení spisu tajemnici k rozhodnutí (necelé 4 měsíce). Tuto dobu nepovažuje kárný senát za důvod pro uložení kárného opatření.

69) sp. zn. 43 E 75/2002: spis byl soudkyni předložen k jednání 12. 1. 2011, ve spise však není založen protokol. Soudkyně poté až 1. 9. 2011 referuje, aby byla oprávněná vyzvána ke sdělení, kdy skončila otcí vyživovací povinnost. Oprávněná odpovídá 13. 9. 2011, soudkyně nařizuje jednání na 7. 11. 2011. Rovněž 7. 11. 2011 soudkyně vrací spis tajemnici k pokračování ve výkonu. Nečinnost proto trvala od 12. 1. 2011 do 1. 9. 2011 (necelých 8 měsíců).

70) sp. zn. 43 E 715/2004: soudkyně při jednání 6. 6. 2011 návrh zamítá, spis však s vyhotoveným usnesením do kanceláře předává až 9. 8. 2011. Dobu 2 měsíců nepokládá kárný senát za důvod pro uložení kárného opatření.

71) sp. zn. 43 E 516/2005: kárná navrhovatelka popisuje jednotlivé úkony činěné soudkyní a poukazuje na jejich neúčelnost. Toto však není předmětem tohoto kárného řízení.

72) sp. zn. 43 E 939/2005: spis byl soudkyni předložen 7. 2. 2013 s návrhem povinného na zastavení výkonu rozhodnutí, soudkyně až 7. 5. 2013 referuje vrácení spisu tajemnici

k rozhodnutí o tomto návrhu. Dobu 3 měsíců však kárný senát nepovažuje za natolik dlouhou, že by mohla založit důvodnost kárného návrhu.

73) sp. zn. 43 E 46/2008: spis byl soudkyni předložen 25. 11. 2011 s žádostí povinného o odložení plateb penále; soudkyně až 30. 3. 2012 žádost zasílá oprávněnému k vyjádření, to soudu přišlo 10. 4. 2012 s tím, že souhlasí s odkladem do 30. 6. 2013. Soudkyně 11. 6. 2012 rozhoduje o odkladu do 30. 6. 2013. Rovněž v tomto případě kárný soud neshledal protizákonnou nečinnost, dosahující intenzity uložení kárného opatření.

74) sp. zn. 43 E 119/2008: soudkyně vrací spis 26. 5. 2011 tajemnici k podnětu k zahájení trestního stíhání. Kárná navrhovatelka sice tvrdí, že podání tohoto podnětu nic neřeší, nicméně kárný senát má za to, že s ohledem na vytýkanou nečinnost není v tomto kárném řízení oprávněn hodnotit, zda v konkrétním případě byl dán důvod k podání trestního oznámení či nikoliv.

75) sp. zn. 43 E 562/2008: kárná navrhovatelka soudkyni vytýká, že mohla současně rozhodnout o částečném zastavení i odkladu výkonu rozhodnutí. To je však otázka, která není předmětem tohoto řízení, neboť kárný návrh byl podán pro nečinnost soudkyně.

76) sp. zn. 44 E 135/2005: je vytýkáno, že soudkyně dala pouze pokyn, aby pořádková pokuta nebyla vymáhána. Jak nicméně kárně obviněná správně uvedla ve vyjádření, ve skutečnosti bylo vydáno usnesení, že soud od pořádkové pokuty upouští.

77) sp. zn. 44 E 334/2007: spis byl soudkyni předložen 8. 11. 2011 s návrhem povinného na odklad výkonu rozhodnutí, soudkyně tento návrh zasílá k vyjádření oprávněnému dne 29. 3. 2012. Oprávněný souhlasí s odkladem dne 14. 6. 2012, spis jde k soudkyni 27. 6. 2012 a ta rozhodnutím až ze dne 26. 10. 2012 odklad povoluje. Nečinnost v tomto řízení byla zjištěna, nicméně nedosahuje kárné intenzity (necelých 5 měsíců a 4 měsíce).

78) sp. zn. 44 E 519/2007: Při jednání 10. 10. 2011 soudkyně zamítá návrh povinného na zastavení řízení. Rozhodnutí však vyhotovuje až 1. 2. 2013. Nečinnost proto trvala od 10. 10. 2011 do 1. 2. 2013 (necelých 16 měsíců).

79) sp. zn. 45 Nc 4425/2002: kárná navrhovatelka sice tvrdí existenci průtahů v délce 15 měsíců, které však nečiní předmětem tohoto řízení, jelikož o nich vědělo předchozí vedení soudu z kontroly spisu, provedené naposledy 11. 5. 2012. Uvádí proto jen řádné nevedení spisu, což dokládá konkrétními pochybeními (schází rozhodnutí o záměně účastníků na straně povinné; došlo ke svévolné změně oprávněného; v protokolu nesouhlasí záhlaví; k jednání byl obeslán zemřelý povinný; v osobách, které se měly k jednání dostavit, je zřejmá chyba a nesouhlasí s osobami, které jsou uvedeny jako zúčastněné na řízení). Tato tvrzená pochybení se však netýkají nečinnosti, kterou učinila kárná navrhovatelka předmětem tohoto řízení, takže se jimi kárný senát nemohl zabývat.

80) sp. zn. 44 E 494/2008: spis byl s návrhem povinného na odklad výkonu rozhodnutí soudkyni předložen 14. 6. 2012, tato však návrh zasílá k vyjádření oprávněnému až dne 13. 11. 2012. Tuto nečinnost v trvání necelých 5 měsíců kárný senát nepovažuje za dosahující kárné intenzity.

81) sp. zn. 44 E 554/2008: spis byl soudkyni předložen 9. 5. 2012 s rozhodnutím krajského soudu ve věci výživného, soudkyně referuje zaslání usnesení účastníkům až dne 21. 11. 2012. Nečinnost tak trvala od 9. 5. 2012 do 21. 11. 2012 (6,5 měsíce).

82) sp. zn. 44 E 87/2009: spis byl soudkyni předložen 24. 6. 2011 s tím, že plátce mzdy (ČSSZ) nereaguje na výzvy soudu a neplní usnesení o výkonu rozhodnutí. Soudkyně až 22. 9. 2011 vrací spis tajemnici s tím, že má plátce urgovat a poučit ho o pořádkové pokutě. Zjištěná nečinnost v délce necelých 3 měsíců však podle názoru kárného senátu nezakládá intenzitu kárného provinění.

83) sp. zn. 44 E 197/2009: spis byl soudkyni předložen 10. 2. 2011 s odvoláním povinné, jehož součástí je i návrh na zastavení výkonu rozhodnutí, a návrh na odklad. Soudkyně referuje 18. 3. 2011 zaslat návrh na odklad oprávněnému k vyjádření, spis je znovu předložen 29. 4. 2011 s nesouhlasem oprávněného s odkladem. Soudkyně 27. 5. 2011 usnesením návrh na odklad výkonu rozhodnutí zamítá. Dne 29. 9. 2011 soudní tajemnice výkon rozhodnutí zastavuje. Navrhovatelka tvrdí, že odvolání zůstalo nevyřízeno, nicméně kárný senát z obsahu spisu konstatuje, že návrhem označeným jako „odvolání do usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí č. j. 44 E 197/2009 - 4“ ze dne 9. 2. 2011 se povinná domáhala zastavení výkonu rozhodnutí a současně též jeho odkladu. Jak plyne ze shora uvedeného, o obou těchto návrzích bylo rozhodnuto, a to ve lhůtách, které nelze považovat za excesivně dlouhé. Proto v tomto řízení nebyla shledána nečinnost dosahující intenzity kárného provinění.

84) sp. zn. 44 E 33/2010: při jednání 6. 10. 2010 soudkyně vyhlašuje usnesení o zastavení výkonu rozhodnutí a současně se upouští od uložení pokuty. Spis s vyhotoveným usnesením o zastavení vrací do kanceláře 25. 11. 2010. Dále v řízení pokračuje tajemnice a 7. 1. 2011 předkládá soudkyni spis s žádostí ČSSZ o prominutí pokuty. Soudkyně 1. 3. 2011 vyhotovuje usnesení o prominutí, které vyhlásila 6. 10. 2010. Byl tak zjištěn průtah ve vztahu k vyhotovení rozhodnutí o prominutí pokuty, a to od 6. 10. 2010 do 1. 3. 2011 (necelých 5 měsíců).

85) sp. zn. 44 E 505/2010: spis byl soudkyni předložen 13. 7. 2010 s odvoláním povinné. Krajský soud poté, co spis obdržel, jej dne 21. 10. 2010 vrátil bez rozhodnutí s tím, že v odvolání je obsažena žádost o osvobození od soudního poplatku, takže okresní soud má nejdříve rozhodnout o této žádosti; v případě, že jí vyhoví, může rozhodnout autoremedurou podle § 210a o. s. ř. a pokud odvolání nevyhoví, věc opětovně předloží odvolacímu soudu. Spis byl soudkyni předložen 21. 10. 2010, tato jej však bez dalšího spis dne 17. 12. 2010 znovu předložila krajskému soudu. Krajský soud proto spis 22. 12. 2010 vrátil znovu ke splnění předchozího pokynu. Spis byl u soudkyně od 23. 12. 2010, kdy 7. 1. 2011 spis opět zaslala krajskému soudu s vysvětlením, že žádost povinné o osvobození od poplatku „souvisí s osvobozením oprávněného ze zákona a nastupující povinností povinné podle výsledku řízení s tím, že výslovně uvádí, že žádosti povinné nechce vyhovět“. Krajský soud poté spis znovu vrátil okresnímu soudu s tím, aby soud o žádosti povinné o osvobození rozhodl. V případě, že žádosti nevyhoví, a bude podáno odvolání povinnou i do usnesení o nepřiznání osvobození, předloží poté okresní soud spis jak s odvoláním prvním, tak s odvoláním do usnesení o nepřiznání osvobození. Soudkyni je spis předložen 9. 5. 2011 a její asistent Mgr. H. 16. 5. 2011 připravil usnesení, kterým se povinné přiznává osvobození od soudního poplatku; spis však soudkyně po podpisu s předkládací zprávou do oddělení vrací až 11. 8. 2011. Krajský soud spis 22. 9. 2011 vrací s tím, že se povinné neukládá povinnost k zaplacení soudního poplatku. Spis je soudkyni předložen 23. 9. 2011, až 29. 11. 2011 referuje zaslání usnesení účastníkům. Ze shora popsanych skutečností má kárný senát za postaveno najisto, že se JUDr. S. dopustila nečinnosti ve vztahu k rozhodování o žádosti povinné o osvobození od soudního poplatku, a to od 13. 7. 2010 do 11. 8. 2011 (13 měsíců). Další pochybení, které plynou z obsahu spisu, již nejsou předmětem tohoto kárného řízení, neboť se nejedná o nečinnost soudkyně, leč o hodnocení vhodnosti některých jejích postupů.

86) sp. zn. 44 E 712/2010: spis byl soudkyni předložen s rozhodnutím krajského soudu (odmítnuto odvolání) 21. 1. 2011, ta až 16. 3. 2011 referuje zaslání usnesení účastníkům. Nečinnost v trvání necelých 2 měsíců však podle názoru kárného senátu nezakládá intenzitu kárného provinění.

87) sp. zn. 44 E 111/2011: spis byl soudkyni předložen 14. 3. 2011 s podáním povinného, ve kterém píše, že je ve finanční tísní, a že od června 2011 bude schopen splácet. Soudkyně 30. 5. 2011 vrací spis tajemnici k odstranění vad podání. Povinný na výzvu nereaguje, spis je soudkyni předložen 8. 8. 2011, soudkyně koná až 25. 11. 2011, kdy referuje, aby podání povinného bylo zasláno oprávněnému, a povinnému sděluje, že se soud podáním zabývat dále

nebude, protože nereagoval na výzvu k odstranění jeho vad. V této věci kárný senát průtahy dosahující závažnosti kárného provinění neshledal (úkony byly činěny v intervalu 2 - 3 měsíců) a akceptuje názor JUDr. S. obsažený v písemném vyjádření, že podání povinného oprávněnému zaslala proto, že z něj plynula ochota dluh splatit ve splátkách.

88) sp. zn. 44 E 440/2011: Spis byl soudkyni předložen 9. 11. 2011 s návrhem povinného na odklad výkonu rozhodnutí, soudkyně 29. 11. 2011 referuje zaslání oprávněné k vyjádření, s tím je spis soudkyni znovu předložen 1. 12. 2011 (navrhovatelka mylně uvádí 13. 12. 2011) a soudkyně až dne 27. 4. 2012 odklad povoluje. Byla tedy nečinná od 1. 12. 2011 do 27. 4. 2012 (4,5 měsíce).

89) sp. zn. 44 E 565/2011: spis byl soudkyni předložen 3. 6. 2011 s odvoláním povinné, soudkyně povinnou 15. 8. 2011 vyzývá k předložení plné moci. Spis je soudkyni předložen 22. 8. 2011, tato spis vrací až 25. 10. 2011 s tím, aby byl založen na lhůtu 5 dnů – vyčká se doručení plné moci v originále (kopie byla zaslána 19. 8. 2011), originál je doručen 1. 11. 2011. Spis je soudkyni předložen 1. 11. 2011 a dne 29. 11. 2011 je zasláno odvolání oprávněnému. Poté je spis soudkyni předložen 8. 12. 2011 a soudkyně až dne 16. 5. 2012 předkládá spis krajskému soudu. Odtud se spis s odmítnutím odvolání vrací 31. 5. 2012, soudkyně jej dostává 1. 6. 2012, ale až 12. 11. 2012 referuje zaslání usnesení účastníkům. V tomto řízení kárný senát konstatuje nečinnost od 1. 6. 2012 do 12. 11. 2012 (více než 5 měsíců).

90) sp. zn. 44 E 1040/2011: soudkyně obdržela spis s odvoláním povinného a vyjádřením oprávněného dne 7. 12. 2011, avšak až 11. 5. 2012 nařizuje jednání na 4. 6. 2012, při kterém výkon rozhodnutí zastavuje. Spis s vyhotoveným rozhodnutím vrací až dne 10. 8. 2012. Nečinnost proto byla zjištěna od 7. 12. 2011 do 11. 5. 2012 (5 měsíců), druhá tvrzená nečinnost v délce 2 měsíců nedosahuje intenzity kárného řízení.

91) sp. zn. 44 E 1060/2011: oprávněná píše dne 9. 11. 2011, který je vyhodnocen jako odvolání a soudkyně spis 15. 5. 2012 předkládá krajskému soudu, odtud se soudkyni vrací 14. 6. 2012, tato však teprve 12. 11. 2012 referuje zaslání usnesení účastníkům. Nečinnost proto kárný senát zjistil v době od 9. 11. 2011 do 15. 5. 2012 (6 měsíců) a od 14. 6. 2012 do 12. 11. 2012 (5 měsíců).

92) sp. zn. 44 E 1373/2011: spis byl soudkyni předložen 20. 12. 2011, tato až 16. 5. 2012 vyzývá oprávněného k doplacení soudního poplatku. Dne 29. 8. 2012 spis znovu předložen soudkyni s tím, že poplatek není, soudkyně 12. 11. 2012 referuje ověření zaplacení poplatku, spis je jí téhož dne vrácen s tím, že poplatek zaplacen není a soudkyně 22. 1. 2013 vrací spis tajemnici k zastavení řízení. Nečinnost proto trvala od 20. 12. 2011 do 16. 5. 2012 (5 měsíců).

93) sp. zn. 41 EXE 4258/2010: spis byl soudkyni předložen dne 1. 12. 2010; soudkyně teprve 4. 10. 2011 žádá oprávněného (vzhledem „ke značnému časovému odstupu od podání žádosti“) o vyjádření, zda na soupisu movitých věcí trvá. Nečinnost trvala od 1. 12. 2010 do 4. 10. 2011 (10 měsíců).

94) sp. zn. 45 Nc 4242/2002: vytýkány jsou průtahy asistenta, k nimž došlo bez kontroly soudkyně. Spis byl asistentovi předložen 27. 7. 2011 s návrhem povinné na zastavení exekuce, asistent až 10. 1. 2012 návrh zasílá soudní exekutorce k rozhodnutí. Nečinnost asistenta, avšak nikoliv soudkyně, trvala od 27. 7. 2011 do 10. 1. 2012 (5,5 měsíce).

95) sp. zn. 45 Nc 7187/2003: o podání povinného z 24. 2. 2004, které nazval odvoláním, nebylo rozhodnuto nijak až do roku 2013 (8. 4. 2013 je vyhlášeno usnesení, že se exekuce zastavuje). Již v roce 2005 krajský soud vrátil věc okresnímu soudu s tím, že je potřeba předložené podání vyhodnotit jako návrh na zastavení výkonu rozhodnutí. Spis byl 4. 9. 2006 přidělen JUDr. S., která 20. 12. 2006 zaslala oprávněnému tento návrh na částečné zastavení exekuce k vyjádření a ten na ni odpověděl 18. 1. 2007. Dne 3. 9. 2007 se konalo jednání a další bylo nařízeno na 10. 12. 2007, nicméně účastníci soudu sdělili, že mezi nimi probíhají jednání ohledně konečné podoby dohody o narovnání. Proto bylo dne 10. 12. 2007 odročeno jednání za účelem zjištění

stanoviska oprávněného. Spis byl dán na lhůtu mimosoudního vyrovnání, vrácen byl soudkyni dne 5. 3. 2008. V červnu 2008 byli účastníci soudem vyzváni, aby se vyjádřili, zda k dohodě o narovnání došlo, a pokud nikoliv, zda žalovaný trvá na odvolání. Účastníky bylo soudu dne 24. 7. a 7. 8. 2008 sděleno, že k uzavření dohody nedošlo a oprávněný proto trvá na provedení exekuce. Dne 28. 2. 2012 učinil soudu dotaz soudní exekutor, jak bylo rozhodnuto o shora citovaném podání povinného z 24. 2. 2004. Teprve poté dne 13. 11. 2012 soudkyně nařídila jednání na 17. 12. 2012. Toto jednání bylo odročeno na žádost zástupce povinného na 7. 1. 2013. Pro neúčast účastníků bylo odročeno na 8. 4. 2013, kdy došlo k zastavení exekuce. Jakkoliv je z obsahu spisu zřejmé, že nečinnost soudkyně trvala od 7. 8. 2008 do 13. 11. 2012 (4 roky a 3 měsíce), je kárný senát vázán ustanovením § 9 zákona č. 7/2002 Sb., podle něhož platí objektivní lhůta 3 let od spáchání kárného provinění. Protože v daném případě byl podán kárný návrh dne 17. 9. 2013, lze zohlednit pouze nečinnost trvající v době od 18. 9. 2010 do 13. 11. 2012 (2 roky a 2 měsíce).

96) sp. zn. 45 Nc 3665/2004: spis byl soudkyni přidělen k vyřízení 26. 7. 2006. V řízení byly podávány návrhy povinného na zastavení exekuce; krajský soud 2x usnesení okresního soudu zrušil, naposledy 16. 6. 2010. Spis byl u asistenta soudkyně do 3. 9. 2010, kdy referuje rozeslání usnesení účastníkům, a pak 21. 9. 2010 předložil spis soudkyni k dalšímu řízení. Soudkyně ovšem až 16. 11. 2012 sděluje oprávněnému, že dosavadní exekutor (JUDr. P.) byl ministrem ke dni 31. 5. 2009 odvolán, a pokud oprávněný trvá na exekuci, nechť soudu sdělí, jakého exekutora navrhuje. Kancelář však referát nevypravuje s ohledem na úřední záznam vedoucí z 29. 1. 2013, že po dr. P. nastoupil dr. F. a 18. 2. 2013 je spis předložen znovu soudkyni, která dne 25. 2. 2013 referuje „založ“. K tomu JUDr. S. v písemném vyjádření uvedla, že o návrhu na zastavení exekuce pro nedostatek majetku rozhoduje přednostně soudní exekutor. Kárný senát má za to, že tento výklad odpovídá ustanovení § 55 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu. Nečinnost soudkyně však zjistil v době od 21. 9. 2010 do 16. 11. 2012 (více než 25 měsíců), neboť v této době neučinila žádný úkon.

97) sp. zn. 45 Nc 4402/2004: spis byl 4. 7. 2012 (navrhovatelka chybně uvádí 4. 10. 2012) předložen asistentovi s návrhem povinného na zastavení, až dne 15. 3. 2013 soudkyně nařizuje jednání. Nečinnost trvala od 4. 7. 2012 do 15. 3. 2013 (8 měsíců).

98) sp. zn. 45 Nc 5351/2004: spis byl soudkyni předložen 26. 4. 2011 ze lhůty, na kterou je spis opakovaně zakládán od roku 2005, kdy s povinným probíhá konkursní řízení. Soudkyně se spisem pracuje ale až 24. 2. 2012, kdy vyzývá oprávněného ke sdělení, zda trvá na exekuci. Oprávněný sděluje 17. 4. 2012, že netrvá, spis je soudkyni předložen 25. 4. 2012, ta až 1. 11. 2012 referuje zaslat vyjádření oprávněnému a soudnímu exekutorovi a spis zakládá. Nečinnost proto trvala od 26. 4. 2011 do 24. 2. 2012 (10 měsíců) a od 25. 4. 2012 do 1. 11. 2012 (více než 5 měsíců).

99) sp. zn. 45 Nc 7263/2005: spis byl soudkyni předložen s odvoláním povinného do opravného usnesení dne 27. 1. 2011, odvolání soudkyně odmítá až rozhodnutím ze dne 16. 1. 2012. Nečinnost trvala od 27. 1. 2011 do 16. 1. 2012 (téměř 12 měsíců).

100) sp. zn. 45 Nc 10412/2005: spis je u soudkyně bez pohybu od 4. 12. 2012 do 8. 3. 2013, kdy řízení zastavuje. Tuto nečinnost kárný senát nepovažuje za dostačující z hlediska intenzity kárného opatření (3 měsíce). V případě dřívějších nečinností v tomto řízení navrhovatelka sama konstatuje prověrku spisu v roce 2012, z níž je patrné, že marně uplynula prekluzivní lhůta dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb.

101) sp. zn. 46 Nc 3830/2007: soudkyně 16. 3. 2010 žádá Obvodní soud pro Prahu 5 o provedení výsledku jednatele povinné firmy, spis je jí předložen 22. 6. 2010 s tím, že dosud není vyřízeno dožádání. Až 2. 11. 2010 žádá obvodní soud o sdělení, kdy je lze očekávat. Bez odpovědi je jí spis znovu předložen 7. 12. 2010; teprve 4. 10. 2011 soudkyně obvodní soud urguje. Nečinnosti se proto dopustila v době od 7. 12. 2010 do 4. 10. 2011 (10 měsíců).



102) sp. zn. 46 Nc 3812/2008: spis byl 4. 1. 2011 vrácen z Obvodního soudu pro Prahu 6 s tím, že se povinnou nepodařilo k prohlášení o majetku předvolat. Spis byl soudkyni předložen 4. 1. 2011 a soudkyně teprve 4. 10. 2011 vyrozumívá oprávněného, že se povinnou nepodařilo předvolat a že se proto jeho návrhu nevyhovuje. Nečinnost trvala od 4. 1. 2011 do 4. 10. 2011 (9 měsíců).

103) sp. zn. 46 Nc 3511/2009: spis byl 4. 5. 2011 předložen soudkyni, která až 4. 10. 2011 referuje, aby byly zjištěné skutečnosti (povinný nemá příjem ani majetek) sděleny oprávněnému, což však učinila tajemnice již 23. 4. 2010. Nečinnost trvala od 4. 5. 2011 do 4. 10. 2011 (5 měsíců).

104) sp. zn. 46 Nc 5003/2009: spis byl soudkyni předložen 10. 5. 2011, ta dne 4. 10. 2011 nařizuje jednání na 24. 10. 2011. Jednání se nekonalo, protože povinného se nepodařilo předvést, o čemž však ve spise není ani protokol ani záznam. Dne 27. 11. 2011 je spis soudkyni znovu předložen, ta 25. 1. 2012 sděluje oprávněnému, že jeho žádosti o prohlášení o majetku nelze vyhovět. V této věci kárný senát nedospěl k závěru o nečinnosti soudkyně, jelikož doba necelých 5 měsíců mezi předložením spisu a nařízením jednání pro existenci kárného provinění nepostačuje.

105) sp. zn. 46 Nc 5047/2009: Spis byl soudkyni předložen 12. 11. 2009. Pátrá po povinném, spis je jí předložen 26. 3. 2010 se zprávami a soudkyně až 12. 11. 2010 žádá o provedení výslechu Okresní soud v Tachově. S nevyřízeným dožádáním je spis 3. 5. 2011 předložen soudkyni, která až 4. 10. 2011 referuje dotaz na Okresní soud v Tachově. Dne 5. 12. 2011 je sděleno, že výslech nemohl být proveden, protože povinný se u nich nezdržuje, spis je 12. 1. 2012 předložen soudkyni, která spis 23. 1. 2012 bez dalšího zakládá, výsledek ani nesděluje návrhovateli. Protože předmětem kárného řízení byla učiněna nečinnost soudkyně, vyjadřuje se kárný senát pouze k těmto tvrzením a konstatuje, že nečinnost trvala od 26. 3. 2010 do 12. 11. 2010 (7,5 měsíce).

106) sp. zn. 65 Nc 6245/2006: Spis byl soudkyni přidělen 31. 7. 2012, kdy vedoucí zjistila, že od roku 2007 se čeká na zaplacení poplatku, poté byl spis 2. 8. 2012 předložen asistentovi, který až 17. 12. 2012 dává pokyn k vyhledání poplatku, případně k zaslání usnesení znovu. Nečinnost asistenta tak trvala od 2. 8. 2012 do 17. 12. 2012, což však nepovažuje kárný senát za dostatečné z hlediska kárné odpovědnosti soudkyně, která v tomto případě měla (pouze) asistenta kontrolovat.

107) sp. zn. 65 Nc 6596/2009: spis byl soudkyni přidělen 13. 4. 2011; po vydání opravného usnesení, spis znovu předložen 30. 5. 2011. Asistent až 3. 11. 2011 připravuje předkládací zprávu pro soudkyni. Rovněž v této věci délku nečinnosti asistenta nepovažuje kárný senát za dostatečnou z hlediska kárné odpovědnosti soudkyně, která v tomto případě jej měla kontrolovat.

108) sp. zn. 67 Nc 6620/2006: spis byl asistentovi předložen 11. 6. 2012 s návrhem povinného na zastavení exekuce, asistent až 24. 1. 2013 referuje zaslání návrhu oprávněnému. Nečinnost asistenta trvala od 11. 6. 2012 do 24. 1. 2013.

109) sp. zn. 67 Nc 6704/2006: spis byl asistentovi předložen 26. 6. 2012 s návrhem na zastavení exekuce, rozhodnutí je vydáno až 18. 10. 2012. V této věci délku nečinnosti asistenta (necelé 4 měsíce) nepovažuje kárný senát za dostatečnou z hlediska kárné odpovědnosti soudkyně, která v tomto případě jej měla kontrolovat.

110) sp. zn. 67 Nc 6035/2007: spis byl asistentovi předložen 8. 2. 2011, až 4. 10. 2011 zasílá tento návrh oprávněnému. Ten s návrhem souhlasí (14. 12. 2011) a asistent až 16. 10. 2012 připravuje rozhodnutí o zastavení exekuce. Nečinnost asistenta tedy trvala od 8. 2. 2011 do 4. 10. 2011 (8 měsíců) a od 14. 12. 2011 do 16. 10. 2012 (10 měsíců).

111) a 112) sp. zn. 67 Nc 6041/2007 a 67 Nc 6076/2007: spisy byly asistentovi předloženy 28. 2. 2011 s návrhem na zastavení exekuce, asistent až 4. 10. 2011 zasílá tento návrh oprávněnému, který s návrhem souhlasí, jeho vyjádření soudu došlo 12. 12. 2011. Asistent až 16. 10. 2012 připravuje rozhodnutí o zastavení exekuce, přestože v mezidobí přišly urgencye. Nečinnost asistenta tedy trvala od 28. 2. 2011 do 4. 10. 2011 (přes 7 měsíců) a od 12. 12. 2011 do 16. 10. 2012 (10 měsíců).

113) sp. zn. 67 Nc 6075/2007: spis byl asistentovi předložen 14. 4. 2011 s návrhem na zastavení exekuce, asistent až 6. 10. 2011 píše právnímu zástupci oprávněného. Dne 14. 12. 2011 byl spis znovu předložen asistentovi s vyjádřením oprávněného, který souhlasí se zastavením a s náklady. Až dne 16. 10. 2012 asistent připravuje pro soudkyni usnesení o zastavení exekuce. Nečinnost asistenta trvala od 14. 4. 2011 do 6. 10. 2011 (5 měsíců) a od 14. 12. 2011 do 16. 10. 2012 (10 měsíců).

114) sp. zn. 67 Nc 6869/2007: spis by u asistenta bez kontroly, jen k vyznačení právní moci, od 25. 6. 2012 do 30. 11. 2012. Tuto nečinnost asistenta nepovažuje kárný senát za dostatečnou z hlediska kárné odpovědnosti soudkyně.

115) sp. zn. 67 Nc 7165/2007: spis byl soudkyni předložen 14. 4. 2011 s pátou urgencí exekutorky ohledně zaslání doložky právní moci. Soudkyně téhož dne spis předává asistentovi Mgr. H. k vyznačení právní moci, který tak ale činí až 12. 9. 2011, tzn. po 5 měsících. S ohledem na konkrétní okolnosti věci má kárný senát za to, že nečinnost, o které JUDr. S. musela vědět a mohla jí velmi jednoduše zabránit, trvala od 14. 4. 2011 do 12. 9. 2011 (5 měsíců).

116) sp. zn. 67 Nc 6023/2008: spis byl asistentovi předložen 16. 2. 2011 s podáním povinného nazvaným stížnost, ve kterém žádá o zrušení usnesení nařízení exekuce. Asistent až 28. 6. 2011 referuje předání spisu soudkyni k jednání. Tuto nečinnost asistenta nepovažuje kárný senát za dostatečnou z hlediska kárné odpovědnosti soudkyně.

117) sp. zn. 67 Nc 6107/2008: spis byl asistentovi předložen 28. 3. 2012 se sdělením exekutora o rodném čísle povinného, asistent až 7. 8. 2012 znovu píše exekutorovi, že je problém i ve jméně povinného. Tuto nečinnost asistenta nepovažuje kárný senát za dostatečnou z hlediska kárné odpovědnosti soudkyně.

118) sp. zn. 67 Nc 8463/2008: spis byl soudkyni předložen 16. 11. 2010 s návrhem povinného na zastavení exekuce a s vyžádaným vyjádřením exekutora. Soudkyně až 5. 9. 2011 návrh na zastavení exekuce zamítla, když téhož dne přišel dotaz exekutora, v jaké fázi se návrh na zastavení nachází. Nečinnost trvala od 16. 11. 2010 do 5. 9. 2011 (necelých 10 měsíců).

119) sp. zn. 67 Nc 8696/2008: spis byl 4. 10. 2012 předložen asistentovi s nesouhlasem oprávněného se zastavením exekuce, asistent pro soudkyni vydává až 24. 1. 2013 usnesení o zastavení exekuce. Tuto nečinnost asistenta nepovažuje kárný senát za dostatečnou z hlediska kárné odpovědnosti soudkyně.

120) sp. zn. 67 Nc 8900/2008: spis byl asistentovi předložen 25. 6. 2012 s návrhem povinného na zastavení exekuce, asistent až 6. 10. 2012 podání zasílá exekutorovi, který k výzvě soudu 9. 1. 2013 zasílá svůj spis. Asistent dne 24. 5. 2013 návrh zamítá. Tuto nečinnost asistenta nepovažuje kárný senát za dostatečnou z hlediska kárné odpovědnosti soudkyně.

121) sp. zn. 67 Nc 6053/2009: navrhovatelka namítá nekontrolovaný průtah asistenta od 6. 9. 2012 do 30. 11. 2012, což však nepovažuje kárný senát za dostatečnou z hlediska kárné odpovědnosti soudkyně (necelé 3 měsíce).

122) sp. zn. 71 Nc 7113/2009: soudkyně na jednání dne 6. 2. 2012 vyhláší usnesení, že se návrh povinné na odklad zamítá, usnesení o tom vydává ale s datem 28. 2. 2012. Toto pochybení nepředstavuje nečinnost soudkyně, jak je vymezena v kárném návrhu.

123) sp. zn. 71 Nc 7228/2009: spis byl soudkyni předložen 27. 4. 2011 k určení dalšího postupu v případě, že exekuce bude zastavena, protože povinný zemřel, a zda budou určeny náklady řízení exekutorovi. Asistent Mgr. H. vyhotovil až 2. 12. 2011 usnesení o zastavení řízení. Nečinnost tak trvala od 27. 4. 2011 do 2. 12. 2011 (více než 7 měsíců).

124) sp. zn. 32 EXE 2431/2010: na další urgenci spisu, soudkyni předloženou 2. 8. 2011, reaguje soudkyně až dne 4. 10. 2011. Dne 21. 10. 2011 spis znovu předložen soudkyni, která 9. 1. 2012 ukládá ČSSZ pokutu 20.000 Kč. Dne 5. 3. 2012 ČSSZ konečně reaguje, že srážejí, ale protože stále nemají zprávu o právní moci, tak deponují a současně žádají o prominutí pokuty. Soudkyně má spis od 1. 3. 2012 a 23. 4. 2012 u sebe, ruší pokutu a znovu posílá informaci o právní moci. Kárný senát má za to, že v postupu soudkyně v období vymezeném v kárném návrhu nelze spatřovat nečinnost dosahující závažnosti kárného provinění, když liknavě se chovala především ČSSZ a problém JUDr. S. ve skutečnosti spočíval v tom, jak důrazná má být vůči této instituci.

125) sp. zn. 32 EXE 2432/2010: spis byl soudkyni předložen 11. 5. 2010 jako novum návrhu na potvrzení evropského exekučního titulu. Soudkyně se až 25. 11. 2010 se dotazuje oprávněného, zda zároveň s tímto návrhem (vrácení výživného) žádá také i nařízení výkonu rozhodnutí. Soudkyně 13. 5. 2011 nařizuje výkon rozhodnutí. Znovu je jí spis předložen 22. 8. 2011 k vyznačení právní moci, což však činí až 1. 12. 2011 a zasílá plátci mzdy. 9. 1. 2012 píše plátce mzdy, že potřebují právní moc, spis byl 16. 2. 2012 předložen soudkyni a ta 23. 4. 2012 píše, aby kancelář učinila nápravu podle urgency plátce mzdy z 9. 1. 2012. Kancelář soudkyni sděluje, že právní moc byla zaslána 9. 1. 2012. Spis je soudkyni znovu předložen 15. 5. 2012 s dotazem plátce mzdy, a soudkyně reaguje až 30. 10. 2012, kdy ale žádá plátce mzdy (jehož se sama před půl rokem ptala), zda prováděl srážky (což sám sděloval), a pokud ano, pak výkon rozhodnutí zanikl provedení a spis zakládá. Nečinnost tak byla zjištěna v době od 11. 5. 2010 do 25. 11. 2010 (6 měsíců), od 22. 8. 2011 do 1. 12. 2011 (3 měsíce – šlo jen o banální vyznačení právní moci) a od 15. 5. 2012 do 30. 10. 2012 (5,5 měsíců).

126) sp. zn. 32 EXE 5006/2010: spis byl soudkyni předložen 24. 5. 2010 a soudkyně až 23. 11. 2010 nařizuje jednání. Po odročení dne 23. 3. 2011 spis vrací kanceláři s usnesením o pokutě až 4. 10. 2011, avšak s datem 2. 3. 2011. Nečinnost tak trvala v době od 24. 5. 2010 do 23. 11. 2010 (6 měsíců) a od 23. 3. 2011 do 4. 10. 2011 (přes 6 měsíců).

127) sp. zn. 32 EXE 5007/2010: spis byl soudkyni předložen dne 25. 5. 2010 a ta až 24. 11. 2010 nařizuje jednání na 26. 1. 2011, které se odročilo na neurčito za účelem dožádání příslušného soudu. Soudkyně až 22. 3. 2011 píše pokyn, aby kancelář dohledala město k PSČ a příslušnému soudu pak odeslala žádost o provedení výslechu. Spis byl s nevyřízeným dožádáním soudkyni předložen 2. 8. 2011, která až 2. 12. 2011 píše oprávněnému, že se místo pobytu povinného nepodařilo zjistit, a proto nelze jeho žádosti vyhovět. Protože kárný senát v tomto řízení nehodnotí správnost postupů soudkyně, nýbrž pouze namítanou nečinnost, shledal, že v této věci tato nečinnost trvala od 25. 5. 2010 do 24. 11. 2010 (6 měsíců); ostatní popsání intervaly mezi úkony soudkyně nejsou tak velké, aby odůvodnily její kárnou odpovědnost (2 a 4 měsíce).

128) sp. zn. 32 EXE 5010/2010: navrhovatelka JUDr. S. vytýká, že urgovala povinného a uložila mu pokutu, aniž by v CEO ověřila, že povinný v té době již zemřel. Tento skutek není kárným proviněním, neboť se netýká průtahů v řízení.

129) sp. zn. 32 EXE 5014/2010: na jednání 23. 2. 2011 byla povinně uložena pořádková pokuta za její neomluvenou nepřítomnost ve výši 2.000 Kč. Spis s usnesením soudkyně do kanceláře předává až 4. 10. 2011 a s referátem o nařízení dalšího jednání na 24. 10. 2011. Na toto jednání se povinná též nedostavila, byla jí uložena další pokuta 5.000 Kč, odročeno na 7. 11. 2011. Dne 4. 11. 2011 povinná posílá odvolání do pokut, vysvětluje svůj špatný rodinný a finanční stav, na další jednání se opět nedostavuje. Na jednání dne 19. 3. 2012 ji soudkyně nechává předvést policií a podává podnět k zahájení trestního stíhání pro pohrdání soudem, odvolání však „neřeší“.

Spis jí je ze lhůty předložen 11. 8. 2012 (navrhovatelka chybně uvádí 9. 6. 2012), kdy soudkyně až 27. 11. 2012 referuje předložení pokut k vymáhání. K tomu kárně obviněná v písemném vyjádření uvedla, že podání povinné podle jeho obsahu nebylo odvoláním proti uložené pokutě, nýbrž vyjádřením k samotnému dluhu. Kárný senát, který neshledal důvod tento právní názor soudkyně zpochybňovat, proto konstatuje průtahy pouze v době od 23. 2. 2011 do 4. 10. 2011 (8 měsíců). Nečinnost od 11. 8. 2012 do 27. 11. 2012 nedosahuje intenzity kárného provinění.

130) sp. zn. 32 EXE 5015/2010: spis byl soudkyni předložen dne 19. 11. 2010, soudkyně až 4. 10. 2011 nařizuje jednání na 29. 10. 2011. Nečinnost trvala od 19. 11. 2010 do 4. 10. 2011 (10,5 měsíce).

131) sp. zn. 32 EXE 5016/2010: spis byl soudkyni předložen dne 19. 11. 2010, soudkyně 4. 10. 2011 nařizuje jednání na 24. 10. 2011. Nečinnost proto trvala od 19. 11. 2010 do 4. 10. 2011 (10,5 měsíce).

132) sp. zn. 32 EXE 5018/2010: spis byl soudkyni předložen 2. 12. 2010 a soudkyně až 4. 10. 2011 nařizuje jednání na 24. 10. 2011. Nečinnost trvala od 2. 12. 2010 do 4. 10. 2011 (10 měsíců).

133) sp. zn. 32 EXE 5019/2010: spis byl soudkyni předložen 2. 12. 2010, soudkyně až 4. 10. 2011 nařizuje jednání na 24. 10. 2011. Nečinnost trvala od 2. 12. 2010 do 4. 10. 2011 (10 měsíců).

134) sp. zn. 32 EXE 5020/2010: spis byl soudkyni předložen dne 2. 12. 2010, soudkyně až 4. 10. 2011 nařizuje jednání na 24. 10. 2011. Nečinnost trvala od 2. 12. 2010 do 4. 10. 2011 (10 měsíců).

135) sp. zn. 32 EXE 5021/2010: spis byl soudkyni předložen 2. 12. 2010 a 4. 10. 2011 nařizuje jednání na 24. 10. 2011. Nečinnost trvala od 2. 12. 2010 do 4. 10. 2011 (10 měsíců).

136) sp. zn. 32 EXE 5022/2010: spis byl soudkyni předložen 3. 12. 2010 a soudkyně až 4. 10. 2011 nařizuje jednání na 24. 10. 2011. Jednání se patrně nekonalo (ve spise není protokol, ani záznam o jeho zrušení). Až 23. 4. 2012 soudkyně oprávněnému sděluje, že se nepodařilo najít povinného, proto jeho žádosti nelze vyhovět. Nečinnost trvala od 3. 12. 2010 do 4. 10. 2011 (10 měsíců) a od 24. 10. 2011 do 23. 4. 2012 (6 měsíců).

137) sp. zn. 32 EXE 5024/2010: spis byl soudkyni předložen 10. 12. 2010 (navrhovatelka chybně uvedla 2. 12. 2010) a soudkyně až 4. 10. 2011 nařizuje jednání na 24. 10. 2011. Nečinnost proto trvala od 10. 12. 2010 do 4. 10. 2011 (10 měsíců).

138) sp. zn. 32 EXE 5025/2010: spis byl soudkyni předložen 2. 12. 2010 a soudkyně až 4. 10. 2011 nařizuje jednání na 24. 10. 2011. Nečinnost trvala od 2. 12. 2010 do 4. 10. 2011 (10 měsíců).

139) sp. zn. 32 EXE 5026/2010: spis byl soudkyni předložen dne 2. 12. 2010, až 4. 10. 2011 nařizuje jednání na 24. 10. 2011. Nečinnost trvala od 2. 12. 2010 do 4. 10. 2011 (10 měsíců).

140) sp. zn. 32 EXE 5027/2010: spis byl soudkyni předložen 8. 12. 2010 a soudkyně až 4. 10. 2011 nařizuje jednání na 24. 10. 2011. Nečinnost trvala od 2. 12. 2010 do 4. 10. 2011 (10 měsíců).

141) sp. zn. 32 EXE 4503/2011: spis byl soudkyni předložen dne 21. 4. 2011, soudkyně až 6. 10. 2011 nařizuje jednání na 31. 10. 2011. Nečinnost trvala od 21. 4. 2011 do 6. 10. 2011 (5 měsíců), což však kárný senát s ohledem na celkovou zatíženost soudkyně a možnosti nařídit jednání (pouze 2 dny v týdnu) nepovažuje za dosahující závažnosti kárné odpovědnosti.

142) sp. zn. 32 EXE 4504/2011: spis byl soudkyni předložen dne 21. 4. 2011, soudkyně až 6. 10. 2011 nařizuje jednání na 31. 10. 2011. Stejně jako v předchozím případě, tuto nečinnost kárný senát nepovažuje za dosahující závažnosti kárné odpovědnosti.

143) sp. zn. 32 EXE 4505/2011: spis byl soudkyni předložen dne 21. 4. 2011, soudkyně až 6. 10. 2011 nařizuje jednání na 31. 10. 2011. Stejně jako v předchozím případě, tuto nečinnost kárný senát nepovažuje za dosahující kárné odpovědnosti.

144) sp. zn. 32 EXE 4506/2011: spis byl soudkyni předložen dne 2. 5. 2011, soudkyně až 6. 10. 2011 nařizuje jednání na 31. 10. 2011. Rovněž tuto nečinnost (5 měsíců) ze stejných důvodů kárný senát nepovažuje za dosahující závažnosti kárné odpovědnosti.

145) sp. zn. 32 EXE 4507/2011: spis byl soudkyni předložen dne 4. 5. 2011, soudkyně až 1. 12. 2011 sděluje oprávněnému, že v jeho žádosti je uveden rozsudek, který se týká jiné věci. Nečinnost proto trvala od 4. 5. 2011 do 1. 12. 2011 (7 měsíců).

146) sp. zn. 32 EXE 4508/2011: spis byl soudkyni předložen dne 4. 5. 2011, soudkyně až 1. 12. 2011 nařizuje jednání na 19. 12. 2011, navzdory dvěma urgencím od oprávněného (19. 7. a 22. 9. 2011). Nečinnost trvala od 4. 5. 2011 do 1. 12. 2011 (7 měsíců).

147) sp. zn. 32 EXE 4509/2011, 148) 32 EXE 4510/2011, 149) 32 EXE 4511/2011, 150) 32 EXE 4512/2011: spisy byly soudkyni předloženy 18. 5. 2011, soudkyně až 6. 10. 2011 nařizuje jednání na 31. 10. 2011. Tyto nečinnosti v trvání necelých 5 měsíců kárný senát s ohledem na celkovou zatíženost soudkyně a reálnou možnost nařizovat jednání nepovažuje za dosahující závažnosti kárné odpovědnosti.

151) sp. zn. 32 EXE 4513/2011: spis byl soudkyni předložen 31. 5. 2011, která až 17. 10. 2011 referuje provedení lustra. Nečinnost v délce 4,5 měsíce však kárný senát nepovažuje za dosahující intenzity kárné odpovědnosti.

152) sp. zn. 32 EXE 4518/2011: spis byl soudkyni předložen 6. 10. 2011, která dne 27. 1. 2012 nařizuje jednání na 13. 2. 2012. Povinný se nedostavil, odročeno na neurčito za účelem vypátrání pobytu povinného. Činily se dotazy na úřady, spis soudkyni předložen 29. 6. 2012 a soudkyně až dne 27. 11. 2012 oprávněnému sděluje, že mu nelze vyhovět. Rovněž v tomto případě má kárný senát za to, že tento průtah (necelých 5 měsíců) s ohledem na celkové pracovní zatížení soudkyně nezakládá její kárnou odpovědnost.

153) sp. zn. 32 EXE 4523/2011: soudkyně nařizuje jednání na 13. 2. 2012, kam však povinná nepřišla, dostala pokutu 3.000 Kč, odročeno na 19. 3. 2012. Povinná opět nepřišla, další pokuta 5.000 Kč, odročeno na 16. 4. 2012. Přišla, prohlásila, že nic nemá, pečuje o syna, bere dávky a příspěvek na mobilitu a výživné, to vše ve výši cca 5.900 Kč; uložené pokuty nebyly nijak řešeny. Nečinnost ohledně uložených pokut proto trvala od 16. 4. 2012 do 17. 9. 2013 (podání kárného návrhu).

154) sp. zn. 32 EXE 4525/2011: soudkyně nařídila jednání na 13. 2. 2012, odročeno za účelem pátrání po povinném, spis soudkyni předložen 7. 6. 2012, která až 27. 11. 2012 sděluje oprávněnému, že mu nelze vyhovět. Nečinnost proto trvala od 7. 6. 2012 do 27. 11. 2012 (5,5 měsíce).

155) sp. zn. 67 EXE 6098/2010: spis je asistentovi předložen 12. 12. 2011 s přípisem exekutora, že vrací zpět postoupený návrh na zastavení exekuce s vyjádřením oprávněného, který se zastavením nesouhlasí. Asistent měl spis u sebe bez úkonu až do 15. 10. 2012, kdy přišla opětovná žádost exekutora o vyznačení právní moci na nařízení exekuce. Asistent 17. 10. 2012 vyznačuje právní moc, návrh na zastavení však nijak není řešen a spis má znovu od 18. 12. 2012 do 31. 1. 2013, kdy jde k soudkyni. Ta 15. 3. 2013 nařizuje jednání na 15. 4. 2013, při kterém byla exekuce zastavena. Usnesení vyhotovuje až 13. 6. 2013. Nečinnost asistenta trvala od 12. 12. 2011 do 31. 1. 2013 (13 měsíců).

156) sp. zn. 67 EXE 6172/2010, 157) sp. zn. 67 EXE 6181/2010, 158) sp. zn. 67 EXE 6209/2010, 159) sp. zn. 67 EXE 6310/2010, 160) sp. zn. 67 EXE 6187/2010, 161) sp. zn. 67 EXE 6188/2010, 162) sp. zn. 67 EXE 6190/2010, 163) sp. zn.

67 EXE 4775/2011: tyto spisy byly asistentovi předloženy 15. 8. 2012 s návrhem na změnu exekutora, asistent připravuje pro soudkyni rozhodnutí až 30. 11. 2012. Tuto nečinnost asistenta v délce 3,5 měsíce nelze (s ohledem na počet vyřizovaných věcí asistentem i soudkyní) podle přesvědčení kárného senátu klást k tíži soudkyni.

164) sp. zn. 67 EXE 5025/2011: spis byl asistentovi předán 29. 5. 2012, exekuci nařídil až 19. 10. 2012. Tuto nečinnost asistenta v délce 4,5 měsíce nelze (s ohledem na počet vyřizovaných věcí asistentem i soudkyní) podle přesvědčení kárného senátu klást k tíži soudkyni.

165) sp. zn. 67 EXE 4944/2012: tento spis navrhovatelka omylem uvedla dvakrát, poprvé jako skutek 13. Kárný senát se jím proto podruhé nezabýval.

166) sp. zn. 70 EXE 6734/2010: spis byl soudkyni předložen 20. 6. 2011 s odvoláním povinných, až 30. 11. 2011 soudkyně referuje předložení spisu VSÚ k vyhotovení předkládací zprávy. Spis se z krajského soudu vrací 20. 1. 2012, předloženo asistentovi 23. 1. 2012, který 13. 3. 2012 referuje zaslání usnesení účastníkům. Znovu předloženo 11. 4. 2012 se závadou, 22. 4. 2012 vyvěšuje na úřední desku. Dne 24. 7. 2012 předloženo s žádostí exekutora o vyznačení právní moci, asistent vyznačuje 18. 10. 2012. Soudkyně tedy byla nečinná v době od 20. 6. 2011 do 30. 11. 2011 (5 měsíců), což považuje kárný senát s ohledem na povahu úkonu (pouze rutinní referát k vyhotovení předkládací zprávy) za zcela nepřiměřenou dobu.

167) sp. zn. 71 EXE 9093/2010: spis byl soudkyni předložen 26. 1. 2011 k nařízení exekuce (exekučním titulem je exekutorský zápis). Asistent nařizuje až 16. 3. 2011; soudkyni předloženo 28. 11. 2011 k vyznačení právní moci. Soudkyně namísto toho až 24. 1. 2012 referuje předložení asistentovi k vyznačení právní moci. Kárný senát má za to, že jakkoliv lze mít pochybnosti o účelnosti postupu soudkyně, nelze s ohledem na intervaly mezi jednotlivými úkony konstatovat nečinnost, svojí povahou dosahující intenzity kárného provinění.

168) sp. zn. 72 EXE 7751/2010: spis byl soudkyni předložen 21. 4. 2011 s odvoláním povinného, soudkyně až 1. 12. 2011 zasílá toto podání k rozhodnutí exekutorovi. Dopustila se tak nečinnosti v době od 21. 4. 2011 do 1. 12. 2011 (7 měsíců).

169) sp. zn. 72 EXE 5276/2011: spis byl soudkyni předložen 16. 8. 2011 s odvoláním manželky povinného, soudkyně až 1. 12. 2011 zasílá odvolání oprávněnému a exekutorovi. Teprve následně 30. 1. 2012 vyzývá manželku k předložení plné moci, spis je s ní 13. 2. 2012 předložen soudkyni, která až 24. 4. 2012 spis předkládá krajskému soudu. Jakkoliv se postup soudkyně nejeví zcela racionální, nepovažuje kárný senát prodlevy mezi jednotlivými úkony za natolik velké, že by mohly založit její kárnou odpovědnost.

170) sp. zn. 72 EXE 5357/2011: spis byl asistentovi předložen 31. 7. 2012 k vyznačení právní moci, vyznačuje však teprve 30. 11. 2012. Kárný senát má za to, že ze zjištěného průtahu (4 měsíce) asistenta nelze dovodit – s ohledem na celkovou pracovní vytíženost – kárnou odpovědnost soudkyně, spočívající v tom, že jej nedostatečně důsledně kontrolovala.

171) sp. zn. 72 EXE 5404/2011: spis byl soudkyni předložen 12. 10. 2011 s odvoláním povinného doručeným 11. 8. 2011. Soudkyně vydává až 30. 1. 2012 usnesení, kterým odvolání odmítá pro opožděnost. Dne 24. 2. 2012 přišlo odvolání povinného do tohoto usnesení, ve kterém namítá, že usnesení bylo doručeno na adresu, kde již dva roky nebydlí. 27. 2. 2012 předloženo soudkyni, která 24. 4. 2012 odvolání rozesílá. Spis byl soudkyni předložen 18. 5. 2012 a soudkyně jej až 31. 10. 2012 předkládá krajskému soudu. Nečinnost proto kárný senát zjistil v době od 18. 5. 2012 do 31. 10. 2012 (přes 5 měsíců).

172) sp. zn. 72 EXE 6381/2011: spis byl soudkyni předložen 26. 10. 2011 s odvoláním oprávněného, které soudkyně až 31. 1. 2012 nechává rozeslat. Spis je jí znovu předložen 13. 2. 2012 a až 26. 4. 2012 jej předkládá krajskému soudu, odkud se vrací 31. 8. 2012. Asistent referuje zaslání usnesení účastníkům, spis je mu poté předložen 30. 10. 2012, až dne 12. 12. 2012

nařizuje exekuci. Kárný senát nepovažuje prodlevy mezi jednotlivými úkony (maximálně 3 měsíce) za natolik velké, že by mohly založit její kárnou odpovědnost.

173) sp. zn. 72 EXE 6384/2011: spis byl soudkyni předložen 21. 12. 2011 s odvoláním povinné. Po obdržení potřebných vyjádření je spis soudkyni předložen 26. 6. 2012; asistent teprve 2. 11. 2012 vyzývá exekutora ke sdělení, zda se podařilo něco vymoci. Kárný senát má za to, že ze zjištěného průtahu (4 měsíce) asistenta nelze dovodit – s ohledem na celkovou pracovní vytíženost – kárnou odpovědnost soudkyně, spočívající v tom, že jej nedostatečně důsledně kontrolovala.

174) sp. zn. 72 EXE 7337/2011: spis byl soudkyni předložen 2. 12. 2011, asistent až 3. 2. 2012 nařizuje exekuci. Dne 11. 6. 2012 předloženo asistentovi k vyznačení právní moci, což činí až 2. 10. 2012. Rovněž v této věci má kárný senát za to, že jakkoliv se jeví postup asistenta jako značně liknavý (v případě vyznačení právní moci), nezakládá bez dalšího kárnou odpovědnost soudkyně.

175) sp. zn. 73 EXE 5324/2011: spis byl soudkyni s odvoláním předložen 27. 10. 2011, asistent vyhotovuje 15. 12. 2011 předkládací zprávu pro krajský soud. Odvolání bylo zamítnuto a spis byl soudkyni předložen 25. 4. 2012; teprve dne 30. 10. 2012 referuje rozeslání usnesení účastníkům. Bezdůvodná nečinnost trvala od 25. 4. 2012 do 30. 10. 2012 (6 měsíců).

176) sp. zn. 73 EXE 5325/2011: spis byl soudkyni předložen 23. 6. 2011 s odvoláním povinného, soudkyně až 22. 9. 2011 referuje zaslání oprávněnému. Soudkyni je spis znovu předložen 3. 10. 2011, která opět až 31. 1. 2012 spis předkládá krajskému soudu. Odtud se vrací 2. 7. 2012 (odvolání se zamítá), spis je předložen 3. 8. 2012 asistentovi, který až dne 26. 11. 2012 referuje zaslání usnesení účastníkům. Jakkoliv kárný senát popsanou nečinnost zjistil, nepovažuje ji s ohledem na časový odstup mezi jednotlivými úkony (cca. 3 měsíce) za natolik intenzivní, že by mohla odůvodnit uložení kárného opatření.

177) sp. zn. 73 EXE 6309/2011: spis dostává soudkyně s odvoláním 20. 2. 2012, až dne 24. 4. 2012 jej předkládá krajskému soudu. Spis je poté u soudkyně od 22. 8. 2012 až do 12. 11. 2012, kdy referuje zaslání usnesení účastníkům. Rovněž v tomto případě nejde o natolik závažné průtahy (2, resp. 2,5 měsíce), jež by mohly odůvodnit kárnou odpovědnost soudkyně.

178) sp. zn. 41 E 174/2008: dne 22. 11. 2011 jsou spisy a vyjádření oprávněného předloženy soudkyni, která až 30. 3. 2012 zasílá vyjádření oprávněnému právnímu zástupci povinného a nařizuje jednání na 16. 4. 2012, u kterého byl návrh povinného na zastavení výkonu rozhodnutí zamítnut. Spis je soudkyni znovu předložen 22. 6. 2012, soudkyně až 12. 11. 2012 spis předkládá krajskému soudu. Nečinnost proto kárný senát zjistil – s ohledem na jednoduchost prováděného úkonu - v době od 22. 6. 2012 do 12. 11. 2012 (4,5 měsíce).

179) sp. zn. 41 E 852/2010: při jednání 12. 12. 2011 je návrh povinného na zastavení výkonu rozhodnutí zamítnut, rozhodnutí však bylo vyhotoveno až 20. 2. 2012. Spis byl soudkyni znovu předložen 14. 3. 2012 s odvoláním povinného, soudkyně 21. 6. 2012 rozesílá odvolání oprávněnému. Spis znovu u soudkyně od 30. 7. 2012 do 9. 11. 2012, kdy spis předkládá krajskému soudu. S ohledem na pracovní zatížení soudkyně a počet jí vyřizovaných spisů se kárný senát nedomnívá, že by zjištěná nečinnost v délce cca 2 - 3 měsíců představovala důvod její kárné odpovědnosti.

180) sp. zn. 42 E 1128/2011: spis byl soudkyni předložen 30. 11. 2011 s žádostí VSÚ o stanovisko soudce; soudkyně až 15. 5. 2012 vrací spis zpět tajemnici k nařízení výkonu rozhodnutí. Spis je soudkyni znovu předložen 7. 6. 2012 s odvoláním povinného, soudkyně až 12. 11. 2012 odvolání doručuje oprávněnému a žádá o sdělení přesného data ukončení studia a od které doby je zaměstnána, resp. evidována u úřadu práce. Znovu je spis soudkyni předložen 24. 1. 2013, která 24. 4. 2013 nařizuje jednání na 20. 5. 2013. V této věci kárný soud konstatuje

nepřiměřený průtah v době od 30. 11. 2011 do 15. 5. 2012 (5,5 měsíce) a od 7. 6. 2012 do 12. 11. 2012 (5 měsíců). Ostatní intervaly mezi jejími úkony nedosahují intenzity kárného provinění.

181) sp. zn. 44 E 1249/2011: spis byl soudkyni předložen 8. 12. 2011 s odvoláním povinného, soudkyně ho až 15. 5. 2012 vyzývá k odstranění vad. Dne 5. 6. 2012 je jí spis předložen znovu s vyjádřením povinného, soudkyně až 12. 11. 2012 odvolání a vyjádření zasílá oprávněnému. S ohledem na jednoduchost úkonů má kárný senát za to, že se soudkyně dopustila neodůvodněné a nepřiměřené nečinnosti v době od 8. 12. 2011 do 15. 5. 2012 (5 měsíců) a od 5. 6. 2012 do 12. 11. 2012 (5 měsíců).

182) sp. zn. 32 EXE 4524/2011: spis byl soudkyni předložen se zprávami ohledně pátrání po pobytu povinného 7. 6. 2012, soudkyně až 27. 11. 2012 sděluje oprávněnému, že se soudu nepodařilo zjistit pobyt povinné, proto se jejich žádosti nevyhovuje. Nečinnost tedy trvala od 7. 6. 2012 do 27. 11. 2012 (5,5 měsíců).

183) sp. zn. 67 Nc 6346/2007: spis je asistentovi předložen 23. 2. 2011 se zprávou exekutorky, že oprávněný se zastavením nesouhlasí, následuje referát soudkyně ze 7. 11. 2011, kterým nařizuje jednání na 21. 11. 2011, při kterém se návrh povinného zamítá. Soudkyně až 9. 11. 2012 referuje rozeslání rozhodnutí o zamítnutí návrhu na zastavení z 21. 11. 2011. Nečinnost soudkyně proto trvala od 21. 11. 2011 do 9. 11. 2012 (11,5 měsíce).

184) sp. zn. 41 E 493/2008: spis byl soudkyni předložen 22. 6. 2012 k rozhodnutí o zastavení výkonu rozhodnutí; toto rozhodnutí vydává soudkyně 12. 11. 2012, tzn. po 4,5 měsících. Tuto dobu však kárný senát s ohledem na zatížení soudkyně nepovažuje za natolik dlouhou, že dosahuje intenzity kárného provinění.

185) sp. zn. 41 E 657/2008: spis byl soudkyni předložen 1. 3. 2012 s odvoláním povinné do usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, soudkyně 18. 6. 2012 vyzývá povinnou ke sdělení, zda na odvolání trvá, když jí bylo zároveň doručeno usnesení o zastavení výkonu rozhodnutí. Spis byl soudkyni znovu předložen bez odpovědi povinné 30. 7. 2012, soudkyně až 13. 11. 2012 zasílá odvolání oprávněnému. Kárný senát má za to, že popsané časové intervaly (3,5 měsíce) nelze v daném případě a s ohledem na celkové pracovní vytížení soudkyně považovat za natolik závažné, že by mělo vést k její kárné odpovědnosti.

186) sp. zn. 41 E 651/2012: spis byl soudkyni předložen 11. 9. 2012 s odvoláním povinné do usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí. Soudkyně 25. 9. 2012 nařizuje jednání na 15. 10. 2012, při kterém je odvolání vyhodnoceno jako návrh povinné na zastavení výkonu rozhodnutí a je zamítnut. Toto usnesení bylo připraveno asistentkou až 15. 3. 2013, spis byl po celou dobu u soudkyně. Nečinnost proto trvala od 15. 10. 2012 do 15. 3. 2013 (5 měsíců).

187) sp. zn. 42 E 993/2003: spis byl soudkyni předložen 19. 1. 2012 s odvoláním povinného do usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí; soudkyně až 27. 4. 2012 odvolání vyhodnocuje jako návrh na zastavení VR a zasílá kopii oprávněnému. Spis je jí znovu předložen 7. 5. 2012, soudkyně 15. 10. 2012 nařizuje jednání na 12. 11. 2012, při kterém výkon rozhodnutí zastavuje. Kárný senát popsané časové intervaly mezi jednotlivými úkony nepovažuje za natolik velké, že by mohly založit kárnou odpovědnost soudkyně.

188) sp. zn. 42 E 450/2009: spis byl soudkyni předložen 15. 6. 2012 s odvoláním povinné do usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí. Soudkyně teprve 13. 11. 2012 zasílá odvolání oprávněnému. Tuto nečinnost v době od 15. 6. 2012 do 13. 11. 2012 (5 měsíců) považuje kárný senát s ohledem na jednoduchost činěného úkonu za nedůvodnou.

189) sp. zn. 72 EXE 5317/2012: spis byl soudkyni předložen 9. 7. 2012 s odvoláním povinného, asistent až 31. 10. 2012 připravuje předkládací zprávu krajskému soudu. Tuto nečinnost asistenta



přesahující 3 měsíce nepovažuje kárný senát za důvod pro vyvození kárné odpovědnosti soudkyně, a to s ohledem na její celkovou vytiženost.

190) sp. zn. 73 EXE 5286/2011: spis byl soudkyni předložen 3. 8. 2012 s návrhem na částečné zastavení exekuce. Spis byl do 14. 2. 2013 u soudkyně, její asistentka 14. 2. 2013 připravila rozhodnutí o zastavení exekuce. Nečinnost trvala od 3. 8. 2012 do 14. 2. 2013 (6,5 měsíce).

191) sp. zn. 73 EXE 6379/2011: spis byl soudkyni předložen 21. 2. 2012 s odvoláním povinného, soudkyně spis 24. 4. 2012 vrací VSÚ k provedení úkonů před předložením odvolacímu soudu (doručení odvolání oprávněnému). Spis je jí znovu předložen 14. 5. 2012, kdy soudkyně až 31. 10. 2012 spis posílá krajskému soudu, který odvolání odmítl. Nečinnost soudkyně proto trvala od 14. 5. 2012, do 31. 10. 2012 (5,5 měsíců).

192) sp. zn. 42 E 1343/2004: spis byl soudkyni předložen 13. 3. 2012 s odvoláním povinné, soudkyně odvolání rozesílá až 11. 6. 2012. Spis znovu předložen soudkyni 15. 6. 2012, která pak až 15. 10. 2012 spis předkládá krajskému soudu. Nedůvodná nečinnost (s ohledem na jednoduchost úkonu) proto trvala od 15. 6. 2012 do 15. 10. 2012 (4 měsíce).

193) sp. zn. 42 E 1143/2005: spis byl 25. 1. 2012 předložen soudkyni, která 23. 5. 2012 vydává usnesení, kterým mění rozhodnutí VSÚ tak, že povinné ukládá úhradu nákladů řízení oprávněné. Spis je jí znovu předložen 12. 6. 2012 s odvoláním povinné do rozhodnutí o nákladech řízení. Soudkyně 21. 9. 2012 referuje k odstranění vad podání. Spis je soudkyni znovu předložen 24. 1. 2013, když doplnění odvolání nedošlo. Soudkyně 7. 5. 2013 zaslá oprávněnému kopii odvolání, dále referuje předání spisu VSÚ k vyhotovení předkládací zprávy a předložení spisu krajskému soudu. Spis byl krajskému soudu předložen 7. 6. 2013, odkud se 19. 7. 2013 vrací bez vyřízení zpět s tím, že odvolatelka nebyla řádně vyzvána k odstranění vad odvolání, kdy mj. problémem je, že schází poučení o odmítnutí podání v případě neodstranění vad a je zřejmé, že samo podání nebylo řádně nastudováno (neodstraněný nesoulad v č. j. napadaného rozhodnutí, nezjištění rozsahu odvolání). Kárný senát má za to, že v tomto případě se nejedná o nedůvodnou nečinnost soudkyně, nýbrž o polemiku navrhovatelky s účelností a racionalitou úkonů, které soudkyně prováděla. Tato otázka však nebyla učiněna předmětem kárného řízení.

194) sp. zn. 42 E 450/2009: tento spis navrhovatelka omylem uvedla dvakrát, poprvé jako skutek 188. Kárný senát se jím proto nezabýval.

195) sp. zn. 72 EXE 5317/2012: tento spis navrhovatelka omylem uvedla dvakrát, poprvé jako skutek 189. Kárný senát se jím proto podruhé nezabýval.

196) sp. zn. 73 EXE 5286/2011: tento spis navrhovatelka omylem uvedla dvakrát, poprvé jako skutek 190. Kárný senát se jím proto podruhé nezabýval.

197) sp. zn. 73 EXE 6379/2011: tento spis navrhovatelka omylem uvedla dvakrát, poprvé jako skutek 191. Kárný senát se jím proto podruhé nezabýval.

[31.] Z osobního spisu kárně obviněné soudce soud konstatuje, že JUDr. S. se soudkyní stala 1. 12. 1988 a byla přidělena k Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou. K Okresnímu soudu v Liberci byla přeložena dnem 1. 7. 2006. JUDr. S. byla uložena předsedou Krajského soudu v Ústí nad Labem dne 30. 11. 2006 výtkou, sp. zn. St 185/2006, a to za nečinnost v době od 27. 12. 2004 do 1. 7. 2006 ve věci vedené pod sp. zn. 0 Nc 1776/2004. Další výtkou byla soudkyni uložena předsedkyní Okresního soudu v Liberci dne 24. 4. 2012, sp. zn. Spr 596/2012, a to za porušení pracovní kázně spočívající v tom, že JUDr. S. opakovaně v průběhu pevné pracovní doby opouštěla pracoviště a chodila cvičit do studia Expreska.

[32.] Součástí listin předložených navrhovatelkou je rovněž úřední záznam sp. zn. Spr 252/2013, z něhož plyne, že v několika věcech byla na ústní pokyn JUDr. S. vyznačena VSÚ právní moc, ačkoliv bylo podáno odvolání. Toto bylo soudkyni vytknuto. Dále bylo zjištěno, že v několika spisech agendy E nebyla na rozhodnutích o nařízení výkonu vyznačena právní moc a

přes podanou žádost o odklad, k němuž se kladně vyjádřil i oprávněný, o ní nebylo rozhodnuto a spis byl pouze dán na lhůtu. Soudkyni byly v těchto věcech vytknuty průtahy a byla předsedkyní soudu rovněž upozorněna, že pokud nestíhá a namítá množství práce, byla opakovaně zastížena v pracovní době při odchodu ze soudu, aniž by si tento čas nadpracovala.

[33.] Navrhovatelka předložila kárnému senátu 9 stížnostních spisů (zn. Spr 2062/2006, 56 St 38/2009, 56 St 12/2011, 56 St 57/2011, 56 St 22/2012, 56 St 32/2012, 56 St 57/2012, 56 St 13/2013 a 56 St 14/2013), vedených JUDr. S., v nichž bylo stěžovatelům sděleno, že jejich stížnosti podané na průtahy v řízeních (ve dvou případech na nevhodné chování soudkyně) jsou důvodné, a to buď zcela, anebo zčásti.

[34.] Navrhovatelka předložila k důkazu výpis z ISASu, z něhož plyne, že JUDr. S. napadlo v roce 2011 celkem 469 věcí; z toho 287 v agendě E, EXE a ENc, 157 v agendě C, EC, CNc a Cd a 25 v agendě Nt a Ntm. V roce 2012 to bylo celkem 658 věcí; z toho 198 v agendě E, EXE a ENc, 425 v agendě C, EC, CNc a Cd a 35 v agendě Nt a Ntm. V období leden – polovina května 2013 to bylo celkem 561 věcí; z toho 270 v agendě E, EXE a ENc, 286 v agendě C, EC, CNc a Cd a 5 v agendě Nt a Ntm. Ze záznamu o sledování soudcovských úkonů plyne, že počet spisů E, EXE a ENc, které byly soudkyni předloženy proto, že VSÚ nebo asistent nemají kompetenci k úkonům, činil 19 v lednu 2013, 15 v únoru 2013 a 11 v březnu 2013. Dále se z ISASu zjišťuje, že počet jednacích dnů JUDr. S. (zahrnující jednání, vyhlášení rozhodnutí, přípravné jednání a výsledky) činil v roce 2011 celkem 439, v roce 2012 celkem 500 a od 1. 1. do 31. 8. 2013 celkem 274.

[35.] Výkonnost JUDr. S. byla podle přepočtových koeficientů Ministerstva spravedlnosti následující:

rok	agendy C, EC, Nc, Cd, Nt, Ntm a E	agenda EXE
2010	23,1	4,8
2011	24,6	25,8
2012	34,9	37,7
1-8 2013	25,6	7,9

Agenda EXE je vedena zvlášť, protože o návrzích na pověření soudním exekutorem a nařízení soudní exekuce rozhodoval asistent; agenda byla pouze formálně vedena na soudkyni.

Z další tabulky (nápad věcí) v letech 2010 - 2012 plynou následující údaje:

rok	věci C	z toho věci s cizím prvkem	věci EC	věci E	věci EXE
2010	132	7	187	7	420
2011	131	16	295	1	1289
2012	153	12	87	3	1259

[36.] Kárně obviněná soudkyně předložila k důkazu přehled výkonnosti jednotlivých soudců za rok 2010, z něhož mimo jiné plyne, že JUDr. S. měla v agendě C přepočtený počet vyřízených věcí 298 a průměrný měsíční výkon 23,1; v agendě EXE pak 4,7. V této tabulce výkonů (výlučně poměřována však byla agenda C) se ocitla na 32. místě z celkového počtu 36 soudců. Podle tabulky za rok 2011 měla soudkyně v agendě C přepočtený počet vyřízených věcí 537,2 a

průměrný měsíční výkon 24,6; v agendě EXE pak 25,8. V této tabulce výkonů se z hlediska agendy C ocitla na 31. místě z 36 soudců, nicméně po zohlednění agendy EXE byla 9 (koeficient 50,4). Podle stejné tabulky za rok 2012 měla v agendě C přepočtený počet vyřízených věcí 738,9 a průměrný měsíční výkon 34,9; v agendě EXE pak 36,6. V této tabulce výkonů (jen agenda C) se ocitla na 24. místě z 36 soudců.

[37.] JUDr. S. předložila rovněž rozvrhy práce a rozpis jednacích dnů, z něhož plyne, že v roce 2011 měla k dispozici jednací síň celé pondělí a středu odpoledne a v roce 2012 celé pondělí a středu.

[38.] Dne 9. 10. 2012 uplatnila JUDr. S. mailem námět k rozvrhu práce, spočívající v tom, že žádá o převedení agendy EXE do senátu soudce, který nemá jinou specializaci a mohl by se proto této agendě více věnovat. Soudkyně upozornila, že jí vedené agendy jsou náročné z důvodu provádění více úkonů a jsou i značně rozsáhlé z hlediska počtu věcí a hrozí proto průtahy.

## V. Právní závěry soudu

[39.] Kárný senát se nejprve zabýval zjištěním, zda ve věci byly dodrženy subjektivní a objektivní lhůty k podání návrhu na zahájení kárného řízení. Dle ustanovení § 9 zákona č. 7/2002 Sb. totiž musí být návrh na zahájení kárného řízení podán nejpozději do 6 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl o skutečnostech týkajících se kárného provinění, které jsou rozhodné pro podání návrhu, nejpozději však do 3 let ode dne spáchání kárného provinění. Návrh na zahájení kárného řízení byl u Nejvyššího správního soudu podán dne 17. 9. 2013, a protože o jednání, které je předmětem tohoto řízení, se navrhovatelka dozvěděla na základě kontroly prováděné v době od 9. 5. do 9. 9. 2013, je zřejmé, že subjektivní lhůta zachována byla. Dodržena byla rovněž lhůta objektivní, jelikož – jak plyne z předchozího textu – předmětem kárného řízení byly učiněny průtahy, k nimž mělo dojít (nejpozději) v posledních 3 letech. Pouze v případě skutku označeného pod bodem 63, kde byla tvrzena nečinnost v trvání 5 let a 4 měsíce, mohl kárný senát s ohledem na objektivní prekluzivní lhůtu 3 let zohlednit pouze dobu nečinnosti 3 let, předcházející podání kárného návrhu (17. 9. 2013). Obdobné platí pro skutek označený bodem 95.

[40.] Podle ustanovení § 87 odst. 1 zákona o soudech je kárným proviněním soudce zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů. Podle ustanovení § 80 odst. 1 stejného zákona pro soudce platí, že je povinen vykonávat svědomitě svou funkci a při jejím výkonu a v občanském životě se zdržet všeho, co by mohlo narušit důstojnost soudcovské funkce nebo ohrozit důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů.

[41.] Kárný senát vyhodnotil důkazy provedené při ústním jednání. Vytýkaná pochybení se týkala průtahů v řízeních. Kárný senát ze spisů předložených Okresním soudem v Liberci ověřil, že jejich obsah v převažujícím počtu věcí odpovídal tvrzením navrhovatelky (podrobně viz body [24], [25] a [30]). Kárně obviněná soudkyně ostatně tato tvrzení navrhovatelky zásadně nezpochybnila co do skutkových okolností a určitou nečinnost připustila. Zdůraznila nicméně, že je dlouhodobě pracovní přetížena, a to různými, speciálními a roztržštěnými agendami, což vyžaduje specifickou organizaci práce a studium hmotného práva napříč právním řádem.

[42.] Předmětem dokazování a hodnocení ze strany kárného senátu tedy bylo posouzení uvedených skutečností ve vztahu k definici kárného provinění dle ustanovení § 87 odst. 1 zákona o soudech. Podle tohoto ustanovení je totiž kárným proviněním soudce zaviněné porušení jeho povinností, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů. V kárném řízení soudců vedeném dle zákona č. 7/2002 Sb. není pro zavinění stanovena zákonem

vyžadována specifická forma; kárné provinění lze proto spáchat jakoukoliv formou zavinění, včetně nevědomé nedbalosti. Rozhodování v zákonem stanovených či přiměřených lhůtách je přitom považováno za součást práva na spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod; čl. 6 Evropské úmluvy o lidských právech); neodůvodněné průtahy v řízení je proto nutno hodnotit jako zaviněné porušení povinností soudce a jednání způsobilé přinejmenším narušit důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů ve smyslu ustanovení § 87 odst. 1 zákona o soudech.

[43.] V konstantní judikatuře kárných senátů je zdůrazňováno, že činnost soudce se vzpírá obecně užívanému normování. Práce soudce je totiž intelektuálně náročná, vyžaduje velkou pečlivost, přesnost a důslednost a rychlost každého řízení závisí nejen na aktivitě soudce, nýbrž také na dalších okolnostech (objektivní obtížnost a pracnost věci, vstřícná komunikace s účastníky řízení, absence procesních překážek atp.). Proto také je nutno vyvarovat se zjednodušené paušalizaci a zobecňování, neboť v konkrétním případě mohou nastat průtahy v řízení, není-li rozhodnuto v řádu dnů či týdnů, avšak v jiné věci průtahy dány být nemusí, byť nebylo rozhodnuto v řádu let. V projednávané věci rovněž není sporu o tom, že kárně obviněná soudkyně byla zatížena velkým počtem věcí přidělených jí k rozhodnutí, a bylo proto nutno posoudit, zda se při tomto zatížení mohla vyvarovat negativním důsledkům v podobě dlouhých prodlev mezi úkony v jednotlivých řízeních.

[44.] Současně kárný senát zdůrazňuje, že kárný návrh a popis jednotlivých skutků v něm provedený byl vymezen tak, že se soudkyně dopustila kárného provinění spočívajícího v nečinnosti. Pokud proto navrhovatelka u některých skutků naznačuje, že úkony prováděné soudkyní nemusely být vždy účelné (např. podání trestního oznámení), resp. že byly třeba i zbytečné a neefektivní (např. šlo některé z nich spojit), uvádí kárný senát, že touto otázkou se s ohledem na podstatu návrhu samostatně nezabýval. Je však vhodné uvést, že i pokud by takové hodnocení prováděl, byla by namísto maximální zdrženlivost, jelikož posouzení účelnosti jednotlivých úkonů, prováděných soudkyní, totiž koliduje s hodnocením její soudcovské činnosti, k čemuž jsou však primárně oprávněny odvolací (příp. jiné přezkumné) soudy a nikoliv soud kárný. Pokud by měl soud kárný hodnotit i tyto případy, muselo by se jednat o zjevné excesy a kárný navrhovatel by je musel takto i prezentovat a argumentačně doložit, což se však v nyní projednávané věci nestalo.

[45.] Jak plyne z dříve uvedeného, navrhovatelka JUDr. S. vytýká nečinnost v téměř 200 řízeních, přičemž tuto nečinnost spatřuje v konkrétních případech v délce od cca 2 měsíců po 2 roky. K tomu kárný senát opakovaně uvádí, že v kárných řízeních nelze stanovit jakousi obecně platnou a neměnnou časovou hranici nečinnosti, od níž by bylo možné dovozovat intenzitu kárné odpovědnosti soudce. V nyní projednávané věci proto kárný senát neshledal kárnou odpovědnost soudkyně tam, kde její nečinnost trvala jen několik týdnů, anebo kde sice dosahovala doby cca 3-4 měsíců, nicméně tato prodleva se týkala úkonu, který nelze považovat za čistě administrativní. Naopak senát shledal kárnou odpovědnost soudkyně i v případech, kdy její nečinnost sice nebyla – z objektivního hlediska – příliš dlouhá (alespoň 4 měsíce), nicméně jednalo se o úkony velmi jednoduché, spíše administrativní povahy, u nichž nebylo třeba vůbec právní úvahy. Typicky šlo o případy pouhého pokynu k rozeslání podaného odvolání protistraně, předložení spisu s odvoláním krajskému soudu či rozeslání rozhodnutí odvolacího soudu účastníkům řízení.

[46.] Kárný senát má za to, že právě v tzv. porozsudkové agendě docházelo k největšímu počtu pochybení. Proto připomíná, že ústavní imperativ, aby bylo rozhodováno bez zbytečných průtahů (čl. 38 odst. 2 Listiny), je třeba vykládat v tom smyslu, že prosto průtahů má být celé řízení, nikoliv toliko některé jeho fáze. Jinak řečeno, pro účastníka nekončí řízení vydáním nepravomocného rozhodnutí soudu I. stupně, nýbrž ukončením řízení jako celek, tedy včetně řízení odvolacího. Činností, spojeným s odvolacím řízením a vykonávaným okresním soudem, je proto třeba přikládat odpovídající význam a je nepřijatelné, aby se např. interval mezi podaným

odvoláním a předložením spisu krajskému soudu pohyboval v rozmezí několika měsíců; samozřejmě s výhradou existence objektivních překážek v konkrétních věcech. Kárný senát má za to, že – jak vyplynulo během jednání – zřejmou chybou soudkyně bylo, že se po obdržení spisu neprodleně neseznámila s tím, co do něj došlo nového, nýbrž činila tak nezřídka až se značným časovým zpožděním. Proto ani nemohla oddělit věci, kdy bylo namístě učinit pouhý administrativní úkon a stačilo jen vyhotovit příslušný referát (což vyžadovalo čas v trvání několika minut či dokonce sekund), od věcí, kde bylo třeba např. nastudovat nové podání, posoudit je a promyslet další postup ve věci tak, aby byl co možná nejrozumnější a nejefektivnější.

[47.] Kárný senát dále uvádí, že hodnotil jednotlivé tvrzené skutky nikoliv izolovaně, nýbrž v kontextu celkového pracovního vytížení soudkyně. Proto také zprostil soudkyni kárného návrhu i v těch případech, kdy si sice dovede velmi dobře představit, že jednotlivé úkony mohly být činy rychleji a z objektivního hlediska či z pohledu účastníků není dán důvod, aby konkrétní řízení nebylo rychlejší. Toto řízení je však řízením kárným a úkolem soudu bylo posoudit, zda se JUDr. S. zaviněně dopustila nečinnosti v předestřených řízeních. Jinými slovy řečeno, úkolem kárného senátu není posuzovat, zda v tom kterém řízení mohlo a mělo být postupováno rychleji a efektivněji z hlediska dříve popsaného ústavního příkazu zavazujícího stát organizovat soudní moc tak, aby nedocházelo k průtahům, nýbrž pouze a jedině to, zda tyto průtahy byly zaviněny kárně obviněnou soudkyní, a to i s ohledem na její celkové pracovní vytížení a počet řízení, v nichž rozhodovala.

[48.] V tomto smyslu kárný senát plně rozumí tomu, že činnost každého soudce má svoje limity a po nikom nelze požadovat, aby se nikoliv krátkodobě, nýbrž trvale, pracovníně přepínal, vystavoval se nezvládnutelným stresům a ve prospěch nadstandardního plnění pracovních úkolů dlouhodobě zcela potlačoval svůj soukromý život. Jinak řečeno, soudkyně nemohla být shledána kárně odpovědnou za to, že je dlouhodobě značně vytížena a v důsledku toho prostě není schopna činit všechny potřebné úkony neprodleně tak, jak by odpovídalo potřebám každého jednotlivého řízení a zejména zájmům účastníků na co možná nejrychlejším rozhodnutí ve věci.

[49.] Na straně druhé, kárný senát nemohl přisvědčit obhajobě JUDr. S., která u řady řízení poukazuje na to, že je vyřizoval asistent a že jako soudkyně neměla možnost kontroly asistenta, který je nadán vlastními pravomocemi. Zákon o soudech totiž tuto funkci vymezuje tak, že se jedná o *asistenta soudce* (§ 36a) a nikoliv o asistenta soudu. Asistent je přidělen konkrétnímu soudci a vykonává z pověření soudce konkrétní úkony. Jakkoliv proto kárný senát rozumí tomu, že asistent pracuje značně autonomně, nemůže soudce zcela rezignovat na jeho kontrolu. V projednávané věci nicméně kárný senát zohlednil skutečnost, že asistent vyřizoval každým rokem stovky a v delším časovém horizontu dokonce tisíce věcí, a za těchto podmínek je proto logické a pochopitelné, že nebyl schopen se zcela vyvarovat průtahům v jednotlivých řízeních, nazíráno z vnějšího objektivního hlediska. S ohledem na popsané množství vyřizovaných věcí a na skutečnost, že se tyto spisy přímo nenacházely u soudkyně, proto kárný senát dospěl k závěru, že nebude považovat za kárné provinění nečinnost v těch spisech, na kterých asistent pracoval, nedosahující délky 6 měsíců. Při nečinnosti tuto dobu přesahující se však kárný senát shoduje s navrhovatelkou v tom, že i v případě, kdy se spis nachází u asistenta a ten v řízení vykonává (resp. má vykonávat) potřebné úkony, je věcí soudkyně, aby asistenta kontrolovala, odpovídajícím způsobem organizovala jeho práci a nedopustila podobné průtahy.

[50.] Kárný senát uvážil skutečnosti tvrzené kárně obviněnou soudkyní i navrhovatelkou. Vychází ze setrvalého právního názoru tohoto soudu, podle něhož nelze akceptovat, aby soudce rezignoval na organizaci jednotlivých složek své činnosti a ponechával spisy dlouhodobě bez provedení jednoduchých úkonů, a to navíc za situace, kdy není odkázán pouze na osobní výkon práce, ale má k dispozici asistenta, byť i jen společně s jinou soudkyní. V projednávaném případě kárný senát neshledal objektivní důvody, které by odůvodňovaly prodlevy v uvedeném časovém rozsahu a zejména v natolik vysokém počtu projednávaných věcí. Kárně obviněná

soudkyně sice byla vystavena velkému pracovnímu vypětí vyplývajícimu z vysokého zatížení soudců daného úseku, nicméně jak plyne i z výkonnostních tabulek a ze srovnání s ostatními soudci, bylo možno zorganizovat si svoji činnost tak, aby ke shora popsaným průtahům nedocházelo. Průtahy přitom byly zjištěny v několika desítkách řízení, a to v délce od několika měsíců až po přesahující jeden rok [viz např. skutky pod body 19, 39, 63, 78, 85, 95, 96, 155]. V takovém postupu spatřoval kárný senát porušení povinnosti soudce svědomitě vykonávat svoji funkci (§ 80 odst. 1 zákona o soudech a soudcích).

[51.] Kárný senát tento přístup posoudil jako nedostatečnou snahu o to, aby věci byly co nejrychleji projednány a rozhodnuty a účastníkům tak byla poskytnuta rychlá a účinná ochrana práv (§ 6 a § 100 odst. 1 o. s. ř.), což bylo vyhodnoceno jako zaviněné porušení povinností soudce a jako jednání, které ohrozilo důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů ve smyslu § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. Na základě uvedených skutečností proto kárný senát dospěl k závěru, že kárně obviněná soudkyně jednáním uvedeným ve výroku rozhodnutí spáchala kárné provinění dle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.

[52.] Při úvahách o druhu kárného opatření se kárný senát ztotožnil s navrhovatelkou v tom, že odpovídajícím je uložení kárného opatření dle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., tj. snížení platu. Při úvaze o konkrétní výměře snížení platu a době uložení tohoto opatření kárný senát vycházel jako z přitěžující okolnosti ze značného počtu věcí, v nichž bylo prokázáno porušení výše uvedených povinností soudkyně, a z časových úseků, po které nečinnost trvala. Polehčující okolností je naopak skutečnost, že JUDr. S. zatím nikdy nebyla kárně postižena, její značné pracovní zatížení a také, že její celková výkonnost v letech 2010 až 2012 vykazuje stupňující tendenci.

[53.] Z možné výměry snížení platu dle § 88 odst. 2 písm. c) zákona o soudech kárný senát zvolil snížení platu o 10 % na 3 měsíce, což dle jeho názoru odpovídá závažnosti a intenzitě kárného provinění a uvedeným polehčujícím i přitěžujícím okolnostem na straně kárně obviněné soudkyně.

**P o u č e n í:** Odvolání proti rozhodnutí v kárném řízení **n e n í** přípustné.

V Brně dne 20. března 2014

JUDr. Vojtěch Šimíček  
předseda kárného senátu