

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D. a JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D. v právní věci žalobce: nezl. **M. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 936/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. 4. 2013, č. j. 28 Az 25/2012 - 31,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 17. 4. 2013 zamítl Krajský soud v Hradci Králové žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 9. 2012, č. j. OAM-197/ZA-ZA14-K01-2012, jímž žalobci (dále jen „stěžovatel“) nebyla udělena mezinárodní ochrana podle §§ 12, 13, 14, 14a a 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

Proti uvedenému rozsudku brojil stěžovatel blanketní kasační stížností ze dne 4. 6. 2013; současně požádal o ustanovení advokáta z důvodu finanční tísně.

Nejvyšší správní soud k žádosti stěžovatele o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti zaslal stěžovateli informaci o probíhajícím řízení s poučením o složení senátu, který věc projedná a rozhodne, a formulář potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Stěžovatel v soudem stanovené lhůtě jednoho týdne Nejvyššímu správnímu soudu nevrátil vyplněný formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, neučinil tak ani později.

Nejvyšší správní soud následovně žádost stěžovatele o ustanovení advokáta zamítl výrokem I. usnesení č. j. 5 Azs 8/2013 - 35, ze dne 15. 10. 2013, neboť stěžovatel neposkytl soudu potřebnou součinnost při zjišťování sociálních a majetkových poměrů, a proto nemohl soud posoudit, zda jsou u stěžovatele ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), naplněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, jako podmínka ustanovení advokáta soudem podle § 35 odst. 8 s. ř. s. (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2011, č. j. 4 Azs 22/2011 - 46, rozhodnutí zdejšího soudu jsou dostupná na internetové adrese [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Výrokem II. citovaného usnesení Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, neboť podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel

v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nejvyšší správní soud poučil stěžovatele o tom, že nesplní-li ve lhůtě výzvu soudu, podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne.

Usnesení ze dne 15. 10. 2013, č. j. 5 Azs 8/2013 - 35, kasační soud stěžovateli doručoval prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 21. 10. 2013. Vzhledem k tomu, že adresát písemnosti nebyl poštovním doručovatelem zastížen, byla písemnost uložena a stěžovateli byla současně zanechána výzva, aby si písemnost vyzvedl.

Podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. platí, že nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl.

Citovaným ustanovením předvídaná situace nastala i v nyní projednávaném případě. Stěžovatel, resp. jeho zákonná zástupkyně, si písemnost ve lhůtě deseti dnů od jejího uložení nevyzvedl a uvedené usnesení proto bylo doručeno na základě fikce dne 31. 10. 2013.

Stanovená lhůta dvou týdnů k předložení plné moci udělené stěžovatelem advokátovi pro řízení o kasační stížnosti tedy uplynula dnem 14. 11. 2013. Stěžovatel plnou moc udělenou advokátovi však soudu nepředložil ani ve stanovené lhůtě, ani ke dni tohoto rozhodnutí.

Podle § 46 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže přes výzvu soudu nebyl odstraněn nedostatek podmínky řízení, a nelze proto v řízení pokračovat.

Nejvyšší správní soud pro neposkytnutí potřebné součinnosti, jak bylo výše uvedeno, advokáta stěžovateli neustanovil. Jestliže stěžovatel poté ani k výzvě soudu nedoložil zastoupení advokátem, není ve věci naplněna podmínka obligatorního zastoupení stěžovatele podle § 105 odst. 2 s. ř. s., přičemž tento odstranitelný nedostatek podmínky řízení nebyl k výzvě soudu odstraněn. Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo návrh odmítnut.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 28. listopadu 2013

JUDr. Ludmila Valentová  
předsedkyně senátu