

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Českých Budějovicích**, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb. ve věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 10Na 31/13,

### t a k t o :

- I. Návrh **s e z a m í t á .**
- II. Navrhovatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byl postoupen Krajským soudem v Českých Budějovicích spolu s návrhem na kasaci rozhodnutí krajského soudu čj. 10 Na 31/2013 - 9 návrh navrhovatele na určení lhůty „k provedení procesního úkonu u kasační stížnosti ze dne 15. června 2013“.

Nejvyšší správní soud zjistil, že podání ze dne 15. 6. 2013, které navrhovatel učinil u Krajského soudu v Českých Budějovicích elektronicky dne 21. 6. 2013 (mailovou poštou bez zaručeného el. podpisu), bylo postoupeno Nejvyššímu správnímu soudu a bylo zaevidováno pod sp. zn. 7 As 62/2013; ze spisu bylo zjištěno, že Krajský soud v Českých Budějovicích i Nejvyšší správní soud již ve věci úkon učinily. Vzhledem k tomu, že podání navrhovatele nebylo možno kvalifikovat jako kasační stížnost, neboť nebylo opatřeno ověřeným el. podpisem ani nebylo do tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu ani nebyl předložen jeho originál, Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 10. 7. 2013, čj. 7 As 62/2013 - 6 vrátil spisový materiál vč. podání navrhovatele krajskému soudu s tím, že nebyla podána kasační stížnost, resp. k podání navrhovatele se dle § 37 odst. 2 s. ř. s. nepřihlíží.

Podle ust. § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.

Na základě výše popsaných skutečností soud rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno; o nákladech řízení rozhodl v souladu s ust. § 174a odst. 8 in fine cit. zákona a contrario.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky (§ 174a odst. 9 zákona o soudech a soudcích).

V Brně dne 21. srpna 2013

JUDr. Lenka Matyášová  
předsedkyně senátu