

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobců: **a) M. Č., b) J. Č.**, zastoupený JUDr. Pravoslavem Svobodou, advokátem se sídlem Údolní 1946/8, Ústí nad Labem, proti žalovaným: **1) Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 318/48, Ústí nad Labem, **2) Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 6, Praha 1, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného 1) a žalobě proti rozhodnutí žalovaného 2) ze dne 14. 9. 2011, čj. 26368/2011-83/1820, o kasační stížnosti žalobce b) proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 7. 2013, čj. 15 A 79/2011 - 54,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci b) **se vrací** soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 4000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám zástupce žalobce b) JUDr. Pravoslava Svobody z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem se žalobci domáhali ochrany proti nečinnosti žalovaného 1) v řízení o odstranění souboru staveb vedeném pod sp. zn. 425/UPS/2010. V rámci repliky ze dne 5. 3. 2012 žalobci doplnili žalobu o návrh, kterým se domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného 2) ze dne 14. 9. 2011, čj. 26368/2011-83/1820.
2. Rozsudkem ze dne 17. 7. 2013, čj. 15 A 79/2011 - 54, krajský soud uložil žalovanému 1) vydat rozhodnutí o odstranění souboru staveb do 60 dnů od právní moci rozsudku a odmítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného 2).
3. Žalobce b) (stěžovatel) brojil proti rozsudku krajského soudu kasační stížností z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. b) a e) s. ř. s. Rozsudek krajského soudu napadl v rozsahu výroků III. a IV., jimiž byla žaloba proti rozhodnutí žalovaného 2) odmítnuta a ve vztahu k řízení o této žalobě bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
4. Podáním ze dne 25. 9. 2013 stěžovatel vzal kasační stížnost zpět v plném rozsahu, Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil [§ 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].

5. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

6. Nejvyšší správní soud vrátil stěžovateli soudní poplatek ve výši 4000 Kč v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého „[s]oud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním“. Zároveň platí, že „[v] řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé“ (§ 10 odst. 5 zákona o soudních poplatcích). Tato částka bude vyplacena k rukám zástupce žalobce b) JUDr. Pravoslava Svobody z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. září 2013

JUDr. Jan Passer  
předseda senátu