

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců Mgr. Aleše Roztočila a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **D. H. L.**, zastoupen Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, AK Čechovský & Václavek a partn., Václavské nám. 21, Praha 1, proti žalované: **Policie ČR**, Ředitelství služby cizinecké policie, Olšanská 2, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 1. 2013, č. j. 4 A 76/2012 – 26,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 1. 2013, č. j. 4 A 76/2012 – 26, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 9. 2012, č. j. CPR-8484/ČJ-2012-9CPR-V237. Tímto rozhodnutím žalovaná zamítla odvolání žalobce a potvrdila rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, odboru cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort ze dne 29. 6. 2012, č. j. KRPA-83383/ČJ-2012-000022, kterým bylo stěžovateli podle § 119 odst. 1 písm. b) bod 1 v souběhu s § 119 odst. 1 písm. c) bod 1, 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky uloženo správní vyhoštění a stanovena doba, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie na dobu jednoho roku.

V přípisě ze dne 6. 3. 2013 doručenému Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím datové schránky stěžovatel uvedl: „Dne 04. 02. 2013 podal výše uvedený stěžovatel prostřednictvím svého právního zástupce kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 01. 2013, č. j.: 4 A 76/2012 – 26. Dnešního dne stěžovatel prostřednictvím svého právního zástupce bere tuto svou kasační stížnost výslovně a v celém rozsahu zpět.“

Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. V takovém případě soud dle § 47 písm. a) s. ř. s. řízení usnesením zastaví.

Jelikož stěžovatel vzal svou kasační stížnost zcela zpět v souladu s § 37 odst. 4 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto dle § 47 písm. a) s. ř. s. použitým přiměřeně podle § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

Vzhledem k tomu, že řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno, podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. března 2013

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu