

R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný projednal v ústním jednání dne 15. 11. 2013 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína, zástupce předsedy senátu JUDr. Jana Engelmana, a přísedících JUDr. Bohuslava Vacaty, JUDr. Mileny Čechotkové, JUDr. Zory Krejčí a JUDr. Gabriely Halířové, Ph.D., návrh **okresního státního zástupce v Karviné** ze dne 4. 7. 2013, č. j. 1 SPR 538/2013 na zahájení řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce **Mgr. K. K.**, státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Karviné, a rozhodl

t a k t o :

Podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů se

Mgr. K. K., nar. x,
státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Karviné,

u z n á v á v i n n ý m , ž e

v rozporu s povinností stanovenou v § 24 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství odpovědně plnit své úkoly zejména postupovat odborně a svědomitě jako dozorový státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Karviné v trestní věci proti obviněnému L. K., stíhanému pro přečiny porušování domovní svobody a krádeže dle §§ 178 odst. 1, odst. 2, 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku a neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1 trestního zákoníku, vedené u Okresního státního zastupitelství v Karviné pod sp. zn. 2 ZT 266/2012, který byl rozhodnutím Okresního soudu v Karviné ze dne 11. 9. 2012, sp. zn. 0 NT 97/2012 vzat do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. c) trestního řádu, která začíná okamžikem zadržení dne 10. 9. 2012 ve 12:31 hod., při výkonu průběžného dozoru přehlédl nejvyšší přípustnou dobu trvání vazby dle § 72a odst. 1 písm. a) trestního řádu, která v případě trestního stíhání pro přečin činí 1 rok a z této doby dle § 72a odst. 2 trestního řádu připadá jedna třetina, tedy čtyři měsíce, na přípravné řízení, takže v případě obviněného L. K. skončila lhůta trvání vazby v přípravném řízení dne 10. 1. 2013 a tento den měl být obviněný z vazby propuštěn dle § 72a odst. 2 trestního řádu, byl obviněný na příkaz Mgr. K. z vazby propuštěn až 21. 1. 2013, a tím způsobil, že obviněný pobýval 11 dnů nezákonně ve vazbě,

t e d y

zaviněně porušil povinnosti státního zástupce a ohrozil důvěru v odbornost postupu státního zastupitelství,

t í m s p á c h a l

kárné provinění podle § 28 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství.

Podle § 30 odst. 1 písm. a) zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství,

se kárně obviněnému ukládá d ů t k a .

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem na zahájení řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce kladl navrhovatel kárně obviněnému za vinu skutek specifikovaný ve výroku rozhodnutí. Kárně obviněný se ke kárnému návrhu nevyjádřil.

Navrhovatel kárný návrh podal 4. 7. 2013, jeho předmětem je jednání kárně obviněného ve dnech 10 - 21. 1. 2013. Subjektivní lhůta 6 měsíců k podání kárného návrhu byla zachována, zachována byla i objektivní lhůta 2 let podle § 29 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství. Ústní jednání se konalo za přítomnosti kárně obviněného a navrhovatele.

Z dokazování, které Nejvyšší správní soud jako soud kárný provedl výslechem kárně obviněného, listinnými důkazy – usnesením Policie České republiky ze dne 25. 7. 2012 (sp. zn. 2 ZT 229/2012), usnesením Policie České republiky ze dne 10. 9. 2012 (sp. zn. 2 ZT 266/2012), protokol o zadržení osoby podezřelé ze dne 10. 9. 2012, podnět k podání návrhu na vzetí do vazby ze dne 10. 9. 2012, návrh na vzetí do vazby z důvodu uvedených v § 67 písm. c) trestního řádu ze dne 11. 9. 2012, usnesení Okresního soudu v Karviné č. j. 0 Nt 97/2012-16 (2 ZT 266/2012) ze dne 11. 9. 2012, usnesení Okresního soudu v Karviné č. j. 0 Nt 650/2012-9 (2 ZT 266/2012) ze dne 22. 10. 2012, usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 1 To 748/2012-15 ze dne 13. 11. 2012, příkazem kárně obviněného k propuštění obviněného L. K. z vazby dne 21. 1. 2013, vyplynula ke skutku následující zjištění.

Usneseními Policie České republiky bylo zahájeno trestní stíhání vůči obviněnému L. K. pro přečin porušování domovní svobody a krádeže dle §§ 178 odst. 1, odst. 2, 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku a neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1 trestního zákoníku. Po předchozím souhlasu státního zástupce byl obviněný 10. 9. 2012 v 12:31 hod. zadržen, Policie České republiky neprodleně dala státnímu zástupci podnět k podání návrhu na vzetí do vazby. K návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Karviné z 11. 9. 2012 následně Okresní soud v Karviné vzal usnesením z 11. 9. 2012, č. j. 0 Nt 97/2012 -16 obviněného do vazby podle § 67 písm. c) trestního řádu. Obviněný byl ve vazbě až do 21. 1. 2013, kdy kárně obviněný vydal příkaz k jeho neprodlenému propuštění na svobodu. Věc není skončena, nachází se ve stadiu řízení před soudem.

Nejvyšší správní soud jako soud kárný dospěl k závěru, že skutek se stal tak, jak je kladen kárně obviněnému za vinu, že se jej dopustil kárně obviněný, a že skutek je kárným proviněním.

Podle § 28 zákona o státním zastupitelství je kárným proviněním zaviněné porušení povinností státního zástupce, zaviněné chování nebo jednání státního zástupce, jímž ohrožuje důvěru v činnost státního zastupitelství nebo v odbornost jeho postupu anebo snižuje vážnost a důstojnost funkce státního zástupce.

Podle § 72a odst. 1 písm. a) trestního řádu nesmí celková doba trvání vazby v trestním řízení přesáhnout jeden rok, je-li vedeno trestní stíhání pro přečin, přičemž z této doby připadá

jedna třetina na přípravné řízení a dvě třetiny na řízení před soudem. Není-li přípravné řízení nebo řízení před soudem před uplynutím této doby skončeno, musí být nejpozději v poslední den této lhůty obviněný propuštěn z vazby (§ 72a písm. 2 trestního řádu). Podle § 72a odst. 4 trestního řádu se doba trvání vazby počítá ode dne, kdy došlo k omezení osobní svobody obviněného.

Skutkový stav je ve věci nesporný. Doba trvání vazby obviněného L. K., stíhaného pro přečiny, se počítala ode dne zadržení 10. 9. 2012, nejvyšší přípustná doba pro přípravné řízení tedy skončila 10. 1. 2013 a nejpozději v tento den měl být obviněný L. K. propuštěn z vazby na svobodu. Kárně obviněný své pochybení při výkonu dozoru ve shodě s kárným návrhem a listinnými důkazy uznal a konstatoval, že maximální délku trvání vazby přehlédl; nevedl na svou obhajobu současně žádnou okolnost, která by toto pochybení jakkoli mohla zmírnit.

Právo na osobní svobodu je základním lidským právem a jako takové je chráněno Listinou základních práv a svobod a mezinárodními nástroji ochrany lidských práv. Právo zasáhnout do osobní svobody jednotlivce náleží pouze státu, ale jen v přesně vymezených případech, a to s tím, že bude takové zásahy činit v nejmenším možném rozsahu a na nejkratší možnou dobu. Státní zástupci tedy musejí věnovat právě vazebním věcem mimořádnou pozornost, což je mimo jiné vyjádřeno jako základní zásada trestního řízení v § 2 odst. 4 trestního řádu, či jako povinnost průběžného zkoumání trvání vazby podle § 71 odst. 1 trestního řádu. Státní zástupci jsou povinni se vyvarovat zejména situací, v nichž je obviněný držen ve vazbě nezákonně.

Nejvyšší správní soud jako soud kárný pochybení ve vazebních věcech opakovaně shledal jako porušení povinnosti státního zástupce podle § 24 odst. 1 zákona o státním zastupitelství postupovat při výkonu své funkce postupovat odborně a bez zbytečných průtahů (srov. rozhodnutí z 27. 4. 2010, č. j. 12 Ksz 5/2009 - 74, nebo v rozhodnutí z 13. 4. 2011, č. j. 12 Ksz 9/2010 - 52); závěry této dřívější judikatury jsou plně aplikovatelné i v této věci. Porušení této povinnosti současně znamená ohrožení důvěry v odbornost postupu státního zastupitelství.

Kárně obviněný věděl své o povinnosti věnovat zvýšenou pozornost zvláště vazebním věcem, přesto ve věci obviněného L. K. bez přiměřeného důvodu přehlédl nejvyšší přípustnou délku trvání vazby; kárně obviněný tak jednal zaviněně ve formě vědomé nedbalosti.

Skutková podstata kárného provinění podle § 28 zákona o státním zastupitelství tak byla naplněna ve všech znacích.

Z osobního spisu kárný soud zjistil, že kárně obviněný je státním zástupcem od 26. 4. 2003, doposud mu nebyla udělena žádná výtka ani kárné opatření. Rovněž navrhovatel k osobě kárně obviněného uvedl, že ten za dosavadní praxi nebyl jakkoli postihován za porušení svých povinností či povinností státního zástupce.

Nejvyšší správní soud jako soud kárný proto při úvahách o kárném opatření zohlednil dlouholetou praxi kárně obviněného ve funkci státního zástupce, během které k žádnému závažnému pochybení nedošlo. Zohlednil rovněž, že kárně obviněný si je svého pochybení vědom a plně jej uznal. Nejvyšší správní soud jako soud kárný proto uložil kárně obviněnému podle § 30 odst. 1 písm. a) zákona o státním zastupitelství, jako kárné opatření důtku. Toto kárné opatření podle názoru kárného soudu dostatečně reflektuje závažnost kárného provinění vůči povinnostem státního zástupce a je s to působit preventivně na kárně obviněného a jeho budoucí výkon funkce státního zástupce.

Poučení: Proti tomu rozhodnutí **není** odvolání přípustné (§ 21 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů).

V Brně dne 15. listopadu 2013

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda kárného senátu
ve věcech státních zástupců