

## R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína, zástupce předsedy senátu JUDr. Jana Engelmana a přísedících JUDr. Jiřího Hajdy, JUDr. Mileny Čechotkové, JUDr. Zory Krejčí a JUDr. Gabriely Halířové, Ph.D. v neveřejném zasedání dne 19. 3. 2014 ve věci návrhu **vrchní státní zástupkyně v Praze** ze dne 25. 4. 2013, č. j. 9 SPR 55/2013-24, na zahájení řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce **JUDr. P. P.**, státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze,

### t a k t o :

Podle § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, **se z a s t a v u j e** řízení o kárné odpovědnosti **JUDr. P. P.**, státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze, pro skutek spočívající v tom,

### ž e

v rozporu s povinností státního zástupce při výkonu funkce odpovědně plnit své úkoly a respektovat přitom zásady, které zákon pro činnost státního zástupce stanoví, zejména postupovat odborně, svědomitě, odpovědně a bez zbytečných průtahů ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů,

byla jako státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze opakovaně nečinná při vyřizování věcí, které jí byly přiděleny ke zpracování, přičemž konkrétně:

1. ve věci sp. zn. 1 VZN 2509/2012, od data nápadu věci, to je od 11. 5. 2012 do 1. 2. 2013, tedy po dobu více jak 8 měsíců nerozhodla spor o příslušnost k výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení mezi Okresním státním zastupitelstvím v Teplicích a Okresním státním zastupitelstvím v Chrudimi a neučinila ve věci ani žádný jiný úkon, čímž zavinila neodůvodněné průtahy při vyřizování věci,
2. ve věci sp. zn. 1 VZN 371/2012, od data nápadu věci, to je od 31. 10. 2012 do 1. 2. 2013, tedy po dobu 3 měsíců nevyřídila podání Ing. J. S. ze dne 29. 10. 2012 a neučinila ani jiný úkon, čímž zavinila neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 31. 12. 2012,
3. ve věci sp. zn. 1 VZM 153/2012 od data nápadu věci, to je od 16. 11. 2012 do 1. 2. 2013, tedy po dobu více jak 2 měsíců nevyřídila podnět T. S. k výkonu dohledu nad postupem Městského státního zastupitelství v Praze, sp. zn. KZM 333/2011, neučinila ani žádný jiný úkon, čímž zavinila neodůvodněné průtahy a nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která marně uplynula dnem 16. 1. 2013,
4. ve věci sp. zn. 1 VZN 1521/2012 od data doručení podání P. P. ze dne 2. 7. 2012 na Vrchní státní zastupitelství v Praze dne 10. 7. 2012 a podnětu KSZ v Plzni k výkonu dohledu, č. j. 1

KZN 112/2011-277, ze dne 2. 10. 2012 doručenému na Vrchní státní zastupitelství v Praze dne 4. 10. 2012 neučinila ve věci do 1. 2. 2013 žádný úkon a byla zcela nečinná při jejich vyřizování, v důsledku čehož došlo k nedodržení lhůty pro vyřízení podání stanovené ustanovením § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, která u podnětu P. P. marně uplynula dnem 10. 9. 2012 a u podnětu KSZ v Plzni marně uplynula dnem 4. 12. 2012.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Navrhovatelka dne 13. 5. 2013 podala k Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému návrh na zahájení řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce JUDr. P. P., státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze, v němž jí klade za vinu spáchání kárného provinění podle § 28 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, které spatřuje ve spáchání skutku ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dne 23. 1. 2014 navrhovatelka kárnému soudu sdělila, že kárně obviněná dne 30. 12. 2013 doručila ministryni spravedlnosti oznámení, kterým se podle § 21 odst. 3 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, vzdává funkce státní zástupkyně s tím, že funkce státní zástupkyně zanikne dnem 28. 2. 2014; navrhovatelka kárnému soudu současně předložila sdělení z 13. 1. 2014, č. j. MSP-255/2013-OJ-SZ/3, jímž Ministerstvo spravedlnosti České republiky navrhovatelce tuto skutečnost oznámilo.

Podle §14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, senát bez ústního jednání řízení zastaví, zanikla-li soudci, předsedovi soudu, místopředsedovi soudu, předsedovi kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu nebo státnímu zástupci jeho funkce nebo, jde-li o soudce, předsedu soudu, místopředsedu soudu nebo předsedu kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu, bylo-li vzdání se funkce doručeno prezidentu republiky, ministru spravedlnosti nebo předsedovi Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu; jde-li o státního zástupce též tehdy, bylo-li vzdání se funkce státního zástupce doručeno ministru spravedlnosti; nebo, jde-li o soudního exekutora, zanikl-li mu výkon exekutorského úřadu.

Jelikož kárně obviněná doručila vzdání se funkce ministryni spravedlnosti a funkce státní zástupkyně též zanikla 28. 2. 2014, Nejvyšší správní soud jako soud kárný zastavil řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce podle § 14 písm. b) zákona o řízení.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 19. března 2014

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda kárného senátu  
ve věcech státních zástupců