

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobce: **JUDr. R. F.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínova 3/5, 601 82 Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 7. 2012, č. j. JMK 76492/2012, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 4. 12. 2012, č. j. 41 A 44/2012 – 6,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 4. 12. 2012, č. j. 41 A 44/2012 – 6, odmítl Krajský soud v Brně žalobu, již se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného a jemu předcházejícího rozhodnutí Městského úřadu v Břeclavi ze dne 5. 6. 2012, č. j. MUBR 67722/2011. Uvedené usnesení krajského soudu napadl žalobce (dále též „stěžovatel“) včas podanou kasační stížností.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 1. 2. 2013, č. j. 1 As 185/2012 – 16, stěžovatele vyzval, „*aby ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek (podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů) za kasační stížnost, který činí podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků částku 5.000 Kč.*“ Rovněž jej vyzval, aby ve stejné lhůtě předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti. Současně soud stěžovatele poučil, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 8. 2. 2013. Stěžovatel na usnesení reagoval dopisem ze dne 9. 2. 2013, v němž polemizoval s požadavkem na předložení plné moci udělené advokátovi a uváděl, že má plnohodnotné právní vzdělání. Na výzvu k zaplacení soudního poplatku však stěžovatel ve stanovené lhůtě žádným způsobem nereagoval.

[3] Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[4] Do dnešního dne stěžovatel soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti nezaplatil ani nepožádal soud o osvobození od soudních poplatků, ač byl o této možnosti soudem poučen. Lhůta stanovená ve výzvě ze dne 1. 2. 2013 přitom uplynula dne 15. 2. 2013. Ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem (ani následně) tedy stěžovatel soudní poplatek neuhradil, a soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil. O tomto následku byl stěžovatel v usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 185/2012 – 16 poučen.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. března 2013

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu