

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Ing. J. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábr. gen. Ludvíka Svobody 12, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 9. 2012, č. j. 10 A 263/2010 - 46,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 26. 10. 2012 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 9. 2012, č. j. 10 A 263/2010 - 46, kterým byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 8. 2010, č. j. 60/2010-190-TAXI/6. Tímto rozhodnutím bylo na základě odvolání stěžovatele částečně zrušeno (se současným zastavením řízení) rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravy, ze dne 16. 7. 2008, č. j. MHMP 436464/2008/DOP-T/Ho, a zároveň toto rozhodnutí ve zbývajících částech změněno a dále změněna další dvě rozhodnutí tohoto orgánu ze dne 26. 8. 2009, č. j. MHMP 660052/2009/DOP-T/Dc, a ze dne 26. 8. 2009, č. j. MHMP 652647/2009/DOP-T/Dc. Těmito rozhodnutími ve znění žalobou napadeného rozhodnutí byla stěžovateli uložena pokuta za správní delikty podle zákona č. 11/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Stěžovatel soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, ani nedoložil, že by on sám či jeho zaměstnanec měli vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. V řízení o kasační stížnosti tudíž nebyla splněna podmínka

řízení podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. Soud proto vyzval stěžovatele usnesením ze dne 7. 11. 2012, č. j. 7 As 166/2012 - 13 (výrok II.), k odstranění tohoto nedostatku podmínky řízení ve lhůtě čtrnácti dnů. Stěžovatel byl poučen o tom, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 14. 11. 2012.

Na výzvu k odstranění nedostatku podmínky řízení reagoval stěžovatel žádostí ze dne 28. 11. 2012 (doručenou soudu dne 2. 12. 2012) o prodloužení stanovené lhůty. Svou žádost odůvodnil rodinnými důvody – nemocí v rodině. Jako důkaz svého tvrzení označil lékařské zprávy o ošetření dcery, které však ke své žádosti nepřiložil.

Nejvyšší správní soud stěžovateli přípisem ze dne 6. 12. 2012 prodloužil lhůtu k doložení splnění podmínky řízení podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. do 28. 12. 2012 (tj. do jednoho měsíce od datování stěžovatelovy žádosti). Tento přípis byl stěžovateli doručen dne 11. 12. 2012. Stěžovatel však ani po uplynutí stanovené lhůty vytykávaný nedostatek podmínky řízení neodstranil.

Povinné zastoupení advokátem, případně doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatele nebo jeho zaměstnance je podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. podmínkou řízení o kasační stížnosti. Jelikož stěžovatel přes výzvu soudu (a prodloužení lhůty na jeho žádost) tento nedostatek podmínky řízení neodstranil, ani nepožádal o ustanovení zástupce a v řízení o kasační stížnosti nelze bez odstranění tohoto nedostatku pokračovat, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. ledna 2013

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu