

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobce: **L. K.**, zastoupeného Mgr. Martou Ptáčkovou, advokátkou, se sídlem Moravské náměstí 15, Brno, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 5. 2012, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19. 11. 2012, č. j. 33 Ad 33/2012 - 30, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

takto:

Kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19. 11. 2012, č. j. 33 Ad 33/2012 - 30, **se přiznává** odkladný účinek.

Odůvodnění:

Krajský soud v Brně rozsudkem č. j. 33 Ad 33/2012 - 30 ze dne 19. 11. 2012 zamítl žalobu, již se domáhal žalobce zrušení rozhodnutí č. j. X ze dne 21. 5. 2012, o námitkách proti rozhodnutí žalované č. II č. j. X ze dne 8. 2. 2012 o povinnosti vrátit přeplatek na vdoveckém důchodu za období 12. 5. 2008 do 11. 9. 2011 v částce 247 766 Kč.

Stěžovatel (žalobce) se kasační stížností domáhá zrušení rozsudku krajského soudu, neboť se domnívá, že podmínky pro nárok na dávku v uvedeném období splnil a přeplatek byl vyčíslen nesprávně. Současně s kasační stížností stěžovatel požádal soud o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Pozastavení účinků správního rozhodnutí žalované odůvodnil stěžovatel tím, že okamžitý výkon rozhodnutí by byl pro něj likvidační a znamenal by pro něj závažnou újmu na majetku, vyplacené částky dávky vdoveckého důchodu byly průběžně spotřebovány pro potřeby stěžovatele a jeho dcery.

Žalovaná s přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nesouhlasila a sdělila soudu, že stěžovatel se dne 26. 9. 2012 dostavil na Okresní správu sociálního zabezpečení Brno - venkov, kde uplatnil žádost o povolení hradit přeplatek na dávce v měsíčních splátkách ve výši 1500 Kč; žalovaná stěžovateli navrhla měsíční splátku ve výši 5000 Kč. Stěžovatel prozatím možnosti uzavřít dohodu o splátkách nevyužil. Žalovaná poukázala na nemožnost provedení výkonu rozhodnutí po dobu povolení splátek, odkladný účinek kasační stížnosti by mohl být v rozporu s ustanovením § 14 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v majetkových vztazích (ustanovení ukládá povinnosti organizační složce státu při hospodaření s majetkem státu).

Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej může na návrh stěžovatele přiznat, přitom přiměřeně užije ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Stěžovatel svou újmu dovozuje z možného výkonu rozhodnutí ukládajícího mu povinnost vrátit přeplatek na dávce důchodového pojištění za období 41 kalendářních měsíců; jelikož stěžovatel dávku průběžně spotřeboval, okamžitý výkon by pro něj znamenal závažnou majetkovou újmu.

Protikladem tohoto zájmu stěžovatele je zájem žalované na vrácení neprávem vyplacených částek (tento zájem jistě může být důležitým veřejným zájmem). Nejvyšší správní soud uvážil, že žalovaná v uplynulém období stěžovateli již poskytla finanční plnění a její existence ani fungování eventuálním oddálením vrácení požadované částky není ohroženo. Oddálením účinků správního rozhodnutí po dobu soudního řízení ostatně není ohrožen zájem žalované na dobytosti pohledávky, neboť § 118a odst. 3 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, pozastavuje plynutí pětileté prekluzivní lhůty pro vrácení přeplatku po dobu řízení o žalobě, výkonu rozhodnutí, nebo jsou-li na úhradu přeplatku prováděny srážky z důchodu nebo ze mzdy nebo placeny splátky na základě dohody o uznání dluhu.

Stěžovatel v měsíci září 2012 projevil snahu dohodu uzavřít, k datu rozhodnutí o odkladném účinku dle sdělení žalované taková dohoda sjednána nebyla; řízení před Nejvyšším správním soudem v současné době trvá přibližně 6 měsíců.

Jakkoli Nejvyšší správní soud v této fázi řízení o kasační stížnosti nepředjímá rozhodnutí o meritu věci, nepominul, že podstatou projednávané věci je přezkoumání zákonnosti exekučního titulu tj., nároku na vrácení neprávem vyplacených částek dávky důchodového pojištění (nesprávné právní posouzení otázky v předcházejícím soudním řízení stěžovatel namítá v kasační stížnosti). Eventuální výkon rozhodnutí pro částku ve výši 247 766 Kč za této procesní situace pro stěžovatele s příjmem pod hranici průměrné mzdy (jak vyplývá z rozsudku Okresního soudu v Brně – venkov, č. j. P 143/2007-87 ze dne 18. 1. 2010 založeného ve spisu krajského soudu) nepochybně znamená nepoměrně větší újmu, než oddálení výkonu rozhodnutí žalované.

Nejvyšší správní soud přihlédl i k tomu, že vykonatelnost rozhodnutí nastala právní mocí rozsudku krajského soudu - námitky proti rozhodnutí ve věcech důchodového pojištění podle § 118a odst. 1 až 3 zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, mají odkladný účinek (srov. § 88 odst. 5 cit. zákona), krajský soud tento účinek žalobě přiznal usnesením č. j. 33 Ad 33/2012 - 12 ze dne 4. 9. 2012. Nejvyšší správní soud proto neshledal důvodným, aby v poslední fázi přezkoumání správního rozhodnutí byl vykonatelnosti správního rozhodnutí přisouzen jiný právní režim než v dosavadním průběhu řízení. Opatření Nejvyššího správního soudu přitom nemůže být v rozporu se zákonem č. 219/2000 Sb., neboť s. ř. s. takovou možnost soudu přiznává za splnění stanovených podmínek.

Nejvyšší správní soud neshledal z výše uvedených důvodů ani rozpor s důležitým veřejným zájmem, proto na základě výše uvedeného přiznal kasační stížnosti odkladný účinek.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. ledna 2013

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu