

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně **KOMFORT, a.s.**, se sídlem v Brně, Křenová 72, zastoupené JUDr. Lenkou Štěpánkovou, advokátkou se sídlem v Brně, Křenová 478/72, proti žalovanému **Magistrátu města Brna**, odbor územního a stavebního řízení, se sídlem Brno, Malinovského nám. 3, **za účasti M. V.**, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně jako stěžovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 9. 2012, č. j. 30 A 88/2011 - 109,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně, nyní jako stěžovatelka, napadá kasační stížností shora uvedený rozsudek Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým byla žaloba stěžovatelky zamítnuta.

Stěžovatelka se v řízení před krajským soudem svým podáním ze dne 28. 7. 2011 domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 5. 2011, sp. zn. OÚSŘ/MMB/017320/2011/2, č. j. MMB/0204514/2011, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí stavebního úřadu ÚMČ města Brna, Brno – sever ze dne 15. 3. 2011, č. j. MCBSev/008711/11, o dodatečném povolení stavby rodinného domu a souvisejících staveb na pozemku parc. č. 1262/6 v k. ú. S.

Stěžovatelka byla v napadeném rozsudku poučena o možnosti podat proti tomuto rozhodnutí krajského soudu kasační stížnost, a to ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Rozsudek byl zástupci stěžovatelky doručen dne 25. 10. 2012.

Stěžovatelka proti shora označenému rozsudku podala dne 9. 11. 2012 kasační stížnost, a to osobně u Nejvyššího správního soudu.

V souladu s ustanovením § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů

po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Dle ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

Dle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Byl-li v dané věci rozsudek krajského soudu stěžovatele doručen ve čtvrtek dne 25. 10. 2012, počala ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. běžet lhůta k podání kasační stížnosti v pátek dne 26. 10. 2012 a skončila uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty, tedy ve čtvrtek dne 8. 11. 2012.

Ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 a § 40 s. ř. s. tak posledním dnem pro podání kasační stížnosti byl v daném případě čtvrtek dne 8. 11. 2012. Kasační stížnost však byla u Nejvyššího správního soudu podána osobně až v pátek dne 9. 11. 2012 a byla tedy podána opožděně.

S ohledem na skutečnost, že předmětná kasační stížnost byla podána opožděně, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji odmítnout [§ 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.].

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Výrok o nákladech řízení ve vztahu k osobě zúčastněné na řízení vychází z § 60 odst. 5 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ledna 2013

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu