

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Hubáčka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **R. R.**, zastoupen Mgr. MUDr. Karlem Adamusem, Ph.D., advokátem se sídlem Kirovova 1430/11, Karviná, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 8. 2012, č. j. 38 Ad 17/2012 - 26,

t a k t o:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **ne má** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce – advokátovi Mgr. MUDr. Karlu Adamusovi, Ph.D. - **se určuje** na odměně za zastupování a na náhradě hotových výdajů a za promeškaný čas částka 10.349 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í:

Krajský soud v Ostravě (dále také „krajský soud“) usnesením ze dne 30. 8. 2012, č. j. 38 Ad 17/2012 - 26, postoupil Městskému soudu v Praze k projednání žalobu R. R. proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 21. 5. 2012, č. j. MPSV-UM/5000/12/9S-MSK S 15, sp. zn. SZ/487/2012/9S-MSK.

Proti tomuto usnesení Krajského soudu v Ostravě podal žalobce jako stěžovatel (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost ze dne 12. 9. 2012, kterou se domáhal, aby jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného byla projednána za jeho osobní účasti u Krajského soudu v Ostravě, a to z důvodu nedostatku finančních prostředků na zaplacení odměny advokátovi a na cestu do Prahy.

Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 10. 2012, č. j. 7 As 143/2012 – 10, byl stěžovateli ustanoven zástupce Mgr. Zdeněk Micka, advokát.

Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2013, č. j. 7 As 143/2012 - 23, byl soudem ustanovený advokát Mgr. Zdeněk Micka zproštěn ze zastupování stěžovatele, a novým zástupcem stěžovatele byl ustanoven advokát Mgr. MUDr. Karel Adamus, Ph.D.

Dne 14. 3. 2013 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele ze dne 12. 3. 2013, vypracované jeho zástupcem, kterým byla výslovně vzata zpět kasační

stížnost stěžovatele směřující proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 8. 2012, č. j. 38 Ad 17/2012 – 26.

Jelikož podáním stěžovatele ze dne 12. 3. 2013 došlo k účinnému zpětvzetí jeho kasační stížnosti, postupoval Nejvyšší správní soud podle ust. § 47 písm. a) s. ř. s. a za použití ust. § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti proti uvedenému usnesení krajského soudu zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. za užití ust. § 120 s. ř. s., podle něho žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Stěžovatel byl v řízení o kasační stížnosti zastoupen soudem ustanoveným advokátem Mgr. MUDr. Karlem Adamusem, Ph.D., který podle obsahu spisu dne 25. 2. 2013 nahlížel do spisu a dne 12. 3. 2013 vypracoval zpětvzetí kasační stížnosti s odůvodněním tohoto postupu. Z přehledu provedených úkonů ze dne 25. 3. 2013, který vyhotovil tento zástupce stěžovatele, jež byl doručen Nejvyššímu správnímu soudu dne 28. 3. 2013, pak vyplývá, že zástupce stěžovatele požaduje zaplacení celkové částky 17.149 Kč jako odměnu za zastupování a náhradu hotových výdajů a za promeškaný čas. Podle zástupce stěžovatele Mgr. MUDr. Karla Adamuse, Ph.D., advokáta, šlo o přípravu a převzetí zastoupení ze dne 5. 2. 2013 (3.100 Kč + režijní paušál 300 Kč); o studium spisu u Nejvyššího správního soudu v Brně dne 25. 2. 2013 (3.100 Kč + režijní paušál 300 Kč); o jízdné na trase Karviná - Brno a zpět v délce 404 km ve výši 2.549 Kč (cesta byla uskutečněna osobním automobilem); o ztrátu času jízdou v počtu 10 půlhodin/100 Kč ve výši 1.000 Kč; o poradu s klientem od 14.45 hod. do 16.00 hod. dne 12. 3. 2013 (3.100 Kč + režijní paušál 300 Kč); a o zpětvzetí kasační stížnosti s vyjádřením dne 13. 3. 2013 (3.100 Kč + režijní paušál 300 Kč). Ustanovený zástupce ještě vykazuje, mimo uvedené, i poradu s klientem dne 7. 3. 2013 od 13.00 hod. do 13.15 hod., kterou však výslovně neúčtuje.

Odměna za zastupování, náhrada hotových výdajů a náhrada za promeškaný čas za tohoto stavu činí 10.349 Kč [jeden úkon právní služby po 3.100 Kč dle § 7 a § 9 odst. 3 písm. f) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), kterým je podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení (dne 12. 3. 2013) a režijní paušál ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, a jeden úkon právní služby po 3.100 Kč dle § 7 a § 9 odst. 3 písm. f) advokátního tarifu, jímž je podle ust. § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu podání ve věci samé (zpětvzetí kasační stížnosti dne 13. 3. 2013) a režijní paušál ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu; cestovní výdaje ve výši 2.549 Kč; a náhrada za promeškaný čas v souvislosti s poskytnutím právní služby ve výši 1.000 Kč]. Jiné úkony právní služby nebyly doloženy. Celková částka 10.349 Kč bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, protože v tomto případě u ustanoveného advokáta odměnu za zastupování, hotové výdaje a náhradu za promeškaný čas platí stát (§ 35 odst. 8 s. ř. s.).

Ustanovenému advokátovi nebyla přiznána požadovaná odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů za jím tvrzený úkon právní služby ze dne 5. 2. 2013 (ustanovený advokát nazývá tvrzený úkon „příprava, převzetí“). Je tomu tak proto, že „advokátovi, ustanovenému účastníku řízení soudem, náleží mimosmluvní odměna podle § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif) pouze tehdy, pokud po doručení usnesení soudu o ustanovení zástupcem se uskutečnila první porada s klientem“ (srov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 7. 6. 2002, č. j. 6 A 722/2000 – 35, které bylo publikováno ve Soudní judikatuře ASPI). Tuto první poradu s klientem ze dne 5. 2. 2013 však ustanovený advokát nedoložil. Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu mimosmluvní odměna náleží za první poradu s klientem

pokračování

včetně převzetí a přípravy zastoupení, je-li klientovi zástupce ustanoven soudem. Na rozdíl od ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu, kdy na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb náleží odměna již za samotné převzetí a přípravu zastoupení, ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu vyžaduje vedle převzetí a přípravy zastoupení především první poradou s klientem. Pokud se pak první poradou s klientem neuskuteční, nelze odměnu za úkon advokátovi přiznat pouze na základě doručení usnesení soudu o ustanovení advokáta zástupcem. Právě v tomto případě však došlo jen k doručení usnesení o ustanovení advokáta Mgr. MUDr. Karla Adamuse, Ph.D. zástupcem stěžovatele tomuto advokátovi dne 5. 2. 2013 a dne 6. 2. 2013 pak i stěžovateli. Dne 5. 2. 2013 se tedy nekonala první poradou s klientem, resp. tuto první poradou ustanovený advokát ničím nedoložil. Nejvyšší správní soud proto nemohl přiznat ustanovenému advokátovi odměnu a režijní paušál za tvrzený úkon právní služby ze dne 5. 2. 2013.

Ustanovenému advokátovi nebyla přiznána ani požadovaná odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů za úkony spojené s nahlížením do spisu a studiem spisu, které ustanovený advokát prováděl na počátku zastupování v řízení o kasační stížnosti dne 25. 2. 2013 u Nejvyššího správního soudu v době od 8,40 hod. do 8,58 hod. Tuto činnost ustanoveného advokáta je třeba považovat za součást úkonu právní služby spočívajícího v převzetí a přípravě zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu, nikoli za samostatný úkon právní služby, jenž by byl svou povahou nejbližší prostudování trestního spisu při skončení vyšetřování ve smyslu § 11 odst. 1 písm. f) ve spojení s § 11 odst. 3 advokátního tarifu. V daném případě se jedná o nezbytný krok na počátku zastupování v řízení o kasační stížnosti, aby se ustanovený advokát s věcí seznámil; nejde tedy o úkon srovnatelný s prostudováním např. trestního spisu dle cit. ustanovení advokátního tarifu, k němuž dochází v průběhu trestního řízení, a to po skončení jeho přípravné fáze. Ostatně stejný závěr vyslovil Nejvyšší správní soud již v rozsudku ze dne 29. 4. 2008, č. j. 5 Azs 33/2008 - 40, dostupný na www.nssoud.cz, v němž uvedl, že: „*Nahlížení do spisu a studium spisu, které ustanovený advokát prováděl na počátku zastupování v řízení o kasační stížnosti, je třeba pro určení odměny a náhrady hotových výdajů advokáta považovat za součást úkonu právní služby spočívajícího v převzetí a přípravě zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, nikoli za samostatný úkon právní služby*“.

V tomto případě se podle obsahu záznamů ze dne 7. 3. 2013 a ze dne 12. 3. 2013 konala první poradou s klientem (stěžovatelem) včetně převzetí a přípravy zastoupení ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu právě dne 12. 3. 2013. Teprve tohoto dne nově ustanovený advokát začal se svým klientem probírat podstatu věci, různé varianty řešení věci vzhledem k nové úpravě zákonných pravidel místní příslušnosti, což pak vyústilo v dohodu o zpětvzetí kasační stížnosti. Shora uvedené nahlížení do spisu a jeho studium ze dne 25. 2. 2013 se pak stalo součástí úkonu právní služby spočívajícího v převzetí a přípravě zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 28. března 2013

JUDr. Jaroslav Hubáček
předseda senátu